

Stindardul românilor

Nr. 8 + 9, Octombrie 1986

Redaktion: Gmunderstr. 28 - 8000 München 70

Tel. 089 / 78 96 54

CEREM AUTODETERMINARE ȘI ALEGERI LIBERE IN TOATE ȚĂRILE EUROPENE ANEXATE SAU SATELIZATE DE CĂTRE URSS

un an dela moartea lui ion v. emilian

Amintirea lui rămâne vie în inima exilului românesc și, desigur, în inimile tuturor celor ce l-au cunoscut și nu au putut să nu-l îndrăgească.

L-au iubit ostașii lui, deoarece avea grije de ei, fiind încontinuu în mijlocul lor și acolo unde era mai greu. L-au iubit ofițerii fiindcă era loial și bun camarad. Și l-au iubit superiorii săi și l-au admirat pentru vitejia de care a dat dovadă pe câmpul de luptă.

Faptul că a supraviețuit războiului a fost un miracol. A fost desigur voința lui Dumnezeu pentru că mai avea de îndeplinit o misiune: aceea de a ține veșnic aprinsă flacăra românismului departe de Țara pe care a îndrăgit-o mai presus de orice.

În exil, a scos ziarul "Stindardul" în care, timp de 35 de ani, nu a conținut să amintească faptele de arme ale ostașilor români din vremea celor două războaie mondiale, fiind totdeauna unul din vârfurile luptei naționaliste românești pentru dezrobirea Țării.

A fost român până în străfundurile sufletului său chinuit și a dovedit-o atât pe front, în tinerețea sa zbuciumată, cât și prin viguroasele sale articole din "Stindardul", până a închis ochii.

Nu-l cunoșteam pe Emilian de pe front decât din auzite. Unitățile noastre au luptat întotdeauna la mii de kilometri distanță. Dar, care, dintre cei ce au făcut parte din Armata Română, n'a auzit de Emilian? Faptele lui de eroism deveniseră legendare, iar numele lui - alături de acelea ale generalului Radu Korne, colonelului Palaghiță, căpitanului Dabija, căpitanului aviator Șerbănescu - flutura pe buzele oricărui soldat român.

Același lucru l-a reușit Emilian și în nenorocitul și lungul nostru exil. De data aceasta, schimbând arma cu condeiul, el a izbutit marea performanță de a fi idolatrizat și înjurat în aceeași măsură. Nici astăzi, după un an de la moartea sa, nu a fost dat uitării. Cei ce n'au



Locotenent Ion V. Emilian

îndrăznit să-l atace atunci când putea răspunde, se reped acum să arunce revoltătoare calomnii asupra memorii celui ce și-a închinat viața cauzei românești. Astfel, niște hiene - căci numai așa se pot numi aceia care sfășie din morți - l-au influențat pe ziaristul de stânga Thierry Wolton (gazetar francez lipsit de simțul răspunderii morale, deoarece dă ca sigură o informație căreia nu i-a cercetat de bună seamă seriozitatea) să scrie în cartea sa "Le KGB en France" că "Stindardul" este finanțat de București. Pigmeii care au introdus această sfruntată minciună în paginile cărții naivului și lipsitului de răspundere ziarist și scriitor, au mai uzat de așa zisa informație (furnizată tot de ei), comentând-o în cadrul unor "mese

rotunde" în revista de stânga "Dialog". E bine ca exilul românesc să cunoască numele celor ce se folosesc de astfel înjositoare mijloace pentru a se răzbuna pe acela pe care n'au îndrăznit să-l înfrunte atunci când riscau o ripostă năpraznică.

Numele lor sunt: Mihnea Berindei, Paul Goma și Dinu Zamfirescu.

În calitate de vechi colaborator al lui Ion V. Emilian, acum - când s'a împlinit un an de la moartea sa - socotesc că este de datoria mea să dau publicității metodele celor ce nu-l pot ierta nici după ce a plecat din viață.

Fie-i țărâna ușoară și amintirea veșnică.

Ion Pantazi

ALBUM DE FAMILIE

OMAGIU MEMORIEI LUI ION V. EMILIAN

Cu cât vor trece anii și noi nu ne vom întâlni cu el decât pe cărările spiritului, cu atât FAPTA lui va lua, din ce în ce, proporțiile eroismului în toată măreția lui. Dincolo de cavalcada fantastică antibolșevică, pe al cărei front s'a aflat din prima până n ultima zi, el va fi continuat lupta împotriva cotorpitorilor țării, iar moartea avea să-l surprindă în picioare, rostind cuvintele care ar fi putut fi și ale lui Mihai Viteazul la Turda, sub tăișul săbiei lui Basta: "Apusul ne-a trădat."

Cei ce vor să pătrundă mai de aproape "fenomenul Ion V. Emilian" trebuie să știe că, asemeni gorunului lui Horia, el își are rădăcinile adânc înfipte în pământul patriei sale carpato-dunărene. Pentru o mai temeinică, înțelegere depunem mărturie despre unii dintre înaintașii lui. Incep cu rândurile scrise chiar de Ion V. Emilian în legătură cu bunicul său după tată:

"Bunicul meu, Ștefan Emilian, născut în 1820 sau 1821 la Bontida, jud. Cluj, rămas orfan la vârstă fragedă, a fost crescut de fratele mamei sale, protopop greco-catolic al Comitatului Sibiu.

Ștefan Emilian a făcut liceul la Sibiu, probabil pe cel german. Deosebit de talentat la desen în peniță și pictură - două lucrări ale sale "Grăniceri români la Năsăud" și "Trecerea în revistă de către Primul Consul Napoleon Bonaparte" au fost expuse la o expoziție la Sibiu, vizitată de un Arhiduce austriac. Prin acesta a obținut o bursă să studieze Artele Frumoase la Viena. Ajuns acolo s'a înscris și la T.H. obținând diploma de arhitect. Revenit în Transilvania, a locuit scurt timp la Sibiu. Văr primar cu memorandistul Nicolae Cristea. Apoi la Brașov, prieten cu frații Mureșanu și cu pictorul Pop. Este îngropat în cimitirul "Groveni"

(urmare pag. 2)

ALBUM DE FAMILIE

(continuare din pag. 1)

din Braşov, mormântul lui fiind alături de acela al lui Andrei Mureşanu.

În timpul şederii la Braşov, Ştefan Emilian a făcut planurile liceului românesc rămas până în ziua de astăzi întocmai. Cu fraţii Mureşanu a organizat reprezentatii de teatru românesc la Braşov şi a pus pe note dansuri populare româneşti, între care "Romăna" cel mai cunoscut.

Ştefan Emilian a venit în Moldova la 1857/1858 împreună cu cărturarii ardeleni, Ştefan Barnuţiu, August Treboniu Laurian, Ştefan Mică (soţul Veronicăi) şi Ioan Pop - până în 1860 profesori la Academia Mihăileană iar de la 1860 la Universitatea din Iaşi - Ştefan Emilian a fost profesor la catedra de Geometrie descriptivă şi geometrie analitică. El a construit Institutul de anatomie din Iaşi, actuala Facultate de medicină, precum şi biserica lipovenească.

Prin 1864 s'a căsătorit (a doua oară) cu Cornelia, născută la Zlatna în 1840, aparţinând unei familii inobilate care a luat numele de Erdely (la origină Ursu). Cornelia fusese crescută la Ursuline şi trecuse şi printr-un pensionat la Viena unde, între altele, învăţase limba engleză. Din căsătorie au rezultat trei copii: Cornelia 1868, Valeriu (tatăl meu) 1874 şi Dimitrie 1878.

La Iaşi, Ştefan Emilian şi-a construit o casă în strada Vovideniei, vis-à-vis de biserica cu acelaşi nume. În grădina acestei case, copiii au construit o scenă, dând reprezentaţii pentru prietenii lor de cartier. Pe această scenă a debutat şi Petre Liciu care avea să devină unul din cei mai mari artiştii dramatici ai noştri.

Casa familiei Emilian din strada Vovideniei nu a fost frecventată numai de Mihail Eminescu şi de sora sa Harieta ci şi de Ion Creangă. Tatăl meu îşi mai amintea foarte bine de Creangă, un timp diacon la Mitropolie, de conflictele acestuia cu Mitropolitul (Creangă trăgea cu o puşcă după ciori şi nu-i plăcea nici vinul) cât şi de snoavele lui care n'o prea încântau pe bunica mea Cornelia, cam puritană, sobră...

Şi de Eminescu îşi amintea tatăl meu: visător, destul de timid, modest îmbrăcat, mânca foarte puţin la masă şi mai deloc nu vorbea. Bunica mea îl diviniza şi spunea despre el că "este sula neamului românesc şi cel mai mare poet al nostru".

Profesorii ardeleni de la Iaşi au rămas fideli domnitorului Cuza după abdicarea acestuia şi chiar după moarte. Când Principele Carol a venit la Iaşi, înainte de Războiul Independenţei, ei au organizat o contra-manifestaţie (ouă clocite, huijueli etc.). Pentru asta, Ştefan Emilian a fost trimis pentru un an de zile în surghiun, profesor la gimnaziul din Zimnicea. Tatăl meu era sugaci pe vremea aceea. De la Bucureşti la Zimnicea au călătorit în

căruţă. În anul următor Ştefan şi Cornelia Emilian au fost invitaţi la balul Curţii. Aşa obişnuia Carol I să-şi trateze adversarii.

În toamna anului 1899 în vârstă de 79 de ani Ştefan Emilian a decedat la Iaşi, deci cu mai bine de 7 ani înainte ca să mă nasc.

Acestei excepţionale descrieri îmi permit să-i aduc anumite lămuriri: Nicolae Cristea, vărul lui Ştefan Emilian, preot ortodox, asesor consistoral, apoi profesor la seminarul teologic din Sibiu ca şi colaborator al lui Şaguna, a condus "Telegraful român" mai bine de 18 ani. Va face parte dintre fruntaşii memorandişti, se afla trecut al cincelea pe lista condamnaţilor la 8 luni temniţă de Stat. După ieşirea din închisoare, se remarcă printr-un "Indreptar de luptă naţionalistă". Moare în 1902 fără să-şi vadă împlinirea visului, întregirea patriei sale iubite.

La Iaşi fiind, în 1892, pe vremea memorandumului, profesorul Ştefan Emilian participă la meetingul de protest şi ia cuvântul alături de Aron Densuşianu şi studentul Oswald Teodoreanu, tatăl viitorilor scriitori, Păstorel şi Ionel Teodoreanu.

La 16 ani Titu Maiorescu, aflat la Viena, scrie în jurnalul său că a învăţat pe nişte fete germane dansul Romăna, (un gen de cadril) creat de Ştefan Emilian prin 1848-1850 la Braşov.

Cornelia Emilian, datorită cunoştinţelor ei de limbă engleză care vădese educaţia sa cât se poate de temeinică, şi-a lărgit perspectivele profeministe pe care le propaga şi a înfiinţat două societăţi cu acest caracter.

Legăturile familiei Emilian (Cornelia mama, Cornelia fiica şi Ştefan) cu Mihail Eminescu şi Harieta Eminescu ca principalii binefăcători ai marelui poet în timpul bolii sale, constituie un capitol bine cunoscut al istoriei literare româneşti. De altfel scrisorile Harietei şi ale lui Mihail Eminescu către Cornelia Emilian şi fiica sa Cornelia au fost publicate într-un volum al editurii Saraga 1893 (?).

Ca să ne facem o idee despre conţinutul acestei corespondenţe redau un scurt fragment dintr-o scrisoare a Harietei adresată fiicei Cornelia: "Te-am intitulat surioară, aceasta provine dintr-o schimbare ce s'a făcut între mine şi mama d-tale, de când ai părăsit Patria şi te-ai dus în lumea mare. Mama matală rămânând fără mata s'a hotărât să mai aibă o fiică de poveste..." (Viaţa lui Eminescu de G. Călinescu).

Murăraşu D. în cartea "Viaţa şi opera lui Mihail Eminescu" aminteşte că, în 1888, la Bucureşti, Eminescu ar fi scris poezia "Recunoştinţa" dedicată Corneliei Emilian fiica, desigur ca mulţumire pentru toată grija arătată în organizarea colecţiei publice în ajutorul poetului suferind. Harieta promite Corneliei poezia scrisă cu creionul.

În cele ce urmează o voi evoca pe Cornelia Emilian mama tot prin intermediul nepotului ei, Ion - care scrie referindu-se la două fotografii

ale acesteia: "Îmi apare înaintea ochilor bunica mea Georgiana, văduvă preoteasă, cum uneori îşi deschidea cutia pluşată şi din ea scotea o mulţime de poze orînduindu-le cu evlavie preotului, când atinge darurile sacre în altar.

Mi-au trebuit mulţi ani până să înţeleg câte ceva din ritualul ei, vecernii venite din depărtările adânci ale amintirilor trecute prin vitraliile inimii, deoarece de multe ori dintr-o fotografie poţi citi mai bine ca dintr-o carte."

Pe una dintre acestea- făcută cu câţiva ani înainte de a deveni binefăcătoarea lui Mihail şi Harieta Eminescu - Ion V. Emilian a scris: "Cornelia Emilian-mama, la 1881-1882, purtând Crucea "Regina Elisabeta".

A doua fotografie o prezintă la vîrsta de 70 de ani. Pe aceasta nepotul Ion scrie: "Cornelia Emilian-mama, bunica mea, în 1910, anul în care a murit. Poartă decoraţiile: "Bene Merenti" (nu cred să fi fost multe femei în România care să fi primit acest ordin), Crucea "Regina Elisabeta" şi "Trecerea Dunării" de la 1877-78 (a fost infirmieră voluntară la Spitalul Crucii Roşii din Turnu Măgurele dar a trecut şi dincolo de Nicopole)".

Prestanţa şi fidelitatea faţă de o lume nobilă în idealurile sale ne-o apropie pe Cornelia Emilian de nepotul ei ajuns şi el la aceeaşi vîrstă. Împreună ar putea să definească spiritul intrupat al Emilianilor.

O altă poză reprezintă oraşul Zlatna. Pe ea Ion V. Emilian scrie: "Zlatna (locul de naştere al Corneliei Emilian-mama) fotografiată la 1898 de fiul ei cel mai mic (Dimitrie) care-şi luase în acel an bacalaureatul şi a însoţit pe mama sa într-o călătorie în Transilvania. Părinţii Corneliei Emilian erau morţi la epoca aceea. Mama ei murise pe când ea era încă o copilă."

Zlatna, la sfîrşitul secolului trecut, în căldarea munţilor, apare ca un oraş construit după planuri bine stabilite, cu multe biserici şi coşuri de fabrici care pufăie ca bătrânii din pipă. Se mai văd casele pierdute în verdeaţa grădinilor ca în Târgoviştea bunului Brătescu-Voineschi.

Într-o altă fotografie îl am pe Ion V. Emilian tânăr căpitan după ieşirea din spitalul militar din Simferopol (începutul lui Iulie 1942). "Fotografie făcută la cererea domnişoarei von Papen infirmiera salonului nostru."

La piept, căpitanul Ion V. Emilian poartă o serie de decoraţii care sunt, după cum mă informează dl. Ion Pantazi: "Steaua României", "Coroana României" şi Crucea de fier. Gradul de căpitan de cavalerie şi l-a păstrat până în ultima clipă a vieţii, căci el a iubit cu adevărat milităria pe care a considerat-o ca o predestinare ce l-a legat de veşnicia neamului său. Pentru căpitanul Ion V. Emilian soldaţii săi erau urmaşii războierilor lui Ştefan cel Mare, ai lui Ion Vodă cel Cumplit şi ai lui Al. Cuza-Vodă, aşa cum a învăţat de la dascălul său în călărie, ţăranul răzeş "unchiul

Duminecă".

Şi în sfîrşit o ultimă poză: Ion V. Emilian copil de câţiva anişori, lângă mama aşezată pe scaun, fratele mai mic cu rochia de fetiţă şi tatăl militar.

Nimic nu prevesteşte viitorul tragic al acestei familii: fratele mai mic Marcel, artist, va fi împuşcat de comunişti, mama ucisă de o maşină a Securităţii, iar celălalt copil, Ion, care s'a angajat într-un război ce i-a crucificat patria şi mai apoi şi-a închinat, în exil, restul vieţii luptei pentru eliberarea României de sub jugul comunist, luptă căreia nu i-a fost dat să-i apuce sfîrşitul.

Ovidiu Vuia



TRAIAN ISSĂRESCU

Cu durere în suflet aducem la cunoştinţa românilor din exil, încetarea din viaţă a lui Traian Issărescu.

Născut la 23 Iunie 1899, el ne-a părăsit la 12 Iulie 1986 în urma unui atac de inimă, în Elveţia.

Modest, loial, admirabil camarad şi prieten, Traian Issărescu a fost un mare luptător naţionalist al partidului "Liga Apărării Naţiunii Creştinilor", condus de vechii naţionalişti români A.C. Cuza şi Octavian Goga.

Deputat de Mehedinţi de nenumărate ori, el a promovat ideile creştine şi naţionaliste cu mult suflet şi multă competenţă.

A fost unul dintre susţinătorii ziarului "Stindardul" şi apoi al ziarului "Stindardul Românilor".

Li vom păstra o veşnică şi duioasă amintire.

Sincerele noastre condoleanţe familiei îndurerate: Dr. Ştefan şi Dr. Patricia Issărescu-Kennedy.

Stindardul românilor

Redacţia cere scuze cititorilor pentru numeroasele greşeli de tipar din numărul 6+7 al ziarului nostru. Aceste greşeli s'au datorat faptului că nu s'a făcut nicio corectură, neavînd computer la dispoziţie. Tot din acest motiv, au lipsit şi 5 articole, despre conferinţa dela Paris şi comemorarea Mareşalului Antonescu dela München şi Geneva.

fața ascunsă a politicii mondiale

Marea majoritate a oamenilor și, în special, a celor ajunși în exil, nu-și pot explica politica occidentală care este de conveniență cu comunismul, împărțirea lumii cu acesta și abandonarea oricărei posibilități ce le este încă la îndemână pentru salvarea omenirii de această incontestabilă catastrofă.

De ce Roosevelt a dat jumătate din Europa lui Stalin? De ce l-a ajutat pe acesta să pună stăpânire pe o bună parte din "Lumea a Treia" din Asia și Africa? De ce a cedat în detrimentul Franței și Angliei aliații lui firești? De ce Eisenhower nu a făcut nimic pentru stăvilirea comunismului? De ce Nixon, fanatic anticomunist, - cel puțin după declarațiile făcute în propaganda electorală, - s'a apropiat cel mai mult de Uniunea Sovietică și de China comunistă în a doua parte a guvernării sale? De ce Reagan, a cărui bună credință este greu de pus la îndoială, șovăie de multe ori și nu acționează în conformitate cu convingerile lui expuse cu claritate în decursul unei vieți și marcate în prima propagandă electorală?

Toate aceste întrebări rămân fără răspuns pentru majoritatea oamenilor care încearcă să mai găsească o urmă de speranță pentru viitor.

Ne vom strădui să dăm un răspuns acestor întrebări, chiar dacă răspunsul dat nu va fi în măsură să încălzească sufletele înghețate de "așteptare fără speranță".

Chiar cei ce au avut posibilitatea de a citi cele scrise în "Înțeleptii Sionului", sau de a frunzări una din multiplele "Istorii ale Mării Finanțe", cei ce au putut citi cel puțin "La Face Cachée De L'Histoire Moderne" de Jean Lombard, "La Trilatérale et les Secrets du Mondialisme" de Yann Moncomble, sau "Le Pouvoir Occulte Fourrier du Communisme" de Jacques Bordiot, - cele mai recente apariții - își pot face cu greu o idee despre actuala politică mondială.

Pentru a putea scrie acest articol, subsemnatul a trebuit să parcurgă cu creionul în mână mii de file cuprinse în zeci de volume care tratează despre subiectul ce ne interesează. Cu toate acestea, sunt extrem de departe de adevărurile atât de bine ascunse și trebuie să cer iertare cititorilor pentru eventualele confuzii și neclarități ale articolului, care provin din propria mea necunoaștere de cauză.

Încerc totuși să explic politica occidentală de astăzi în lumina stabelor mele cunoștințe, care sunt totuși suficiente pentru o oarecare elucidare a evenimentelor de astăzi.

Pentru a fi cât mai concis, voi renunța la schițarea unei Istории a Mării Finanțe pe care nu aș putea să o fac decât compilând din diferite cărți, - schița însăși ar constitui un volum, - și voi ataca subiectul zilei de astăzi: "Mondialismul" sau "Guvernul Mondial", preconizat cu claritate chiar în "Înțeleptii Sionului".

Încă din 1883 un mare ziar evreesc scria: "Marele ideal al iudaismului este ca lumea întreagă să fie condusă de evrei și ca o fraternitate universală a națiunilor să facă să dispară rasele și religiile". Izoulet demonstrează că o nouă Ordine Mondială sub direcția Israelului este ireversibilă. Revista evrească "La Vérité Israélite" scrie: "Raporturile între masonerie și iudaism sunt mai strânse decât se poate bănuși și tot ce atinge masoneria nu poate lăsa indiferent Israelul".

Jean Izoulet în cartea "Paris, Capitala Religiiilor și Misiunea Israelului", citează: "Nu există decât o singură problemă pe pământ, Problema Israelului. Iudaismul are două fețe, Fața internă - Laicismul și Fața externă - Internaționalismul".

Prin L'Union des Associations Internationales (U.A.I.) experții nu ezită să spună: "Marele Orient trebuie să apară ca marele inițiator al ideilor noi în filozofie și sociologie. Internaționalismul se opune militarismului, statismului sau naționalismului, care se pun în slujba unui popor în detrimentul celorlalte, fiind convinși de misiunea providențială a acestuia".

Dacă internaționalismul este una din fețele iudaismului, înseamnă că teoria naționalismului este acceptată, dar pentru un singur popor, acela al evreilor "Alianța Israelită Universală". Ţelul mărturisit al evreilor este instaurarea unui Guvern Socialist Mondial sub autoritatea "Mării Finanțe Internaționale" sub egidă evrească.

Lucrând conspirativ și lansând cele mai frumoase idealuri umanitare, Marea Finanță după sute de ani de activitate, reușește atingerea unui prim obiectiv: Revoluția Franceză, pentru ca, prin Primul Război Mondial să se apropie de obiectiv prin răsturnarea principalelor monarhii din Europa ce le ședeau în cale. După al doilea Război Mondial, prin decolonizare, prin crearea Lumii a Treia, victoria celor ce urmăresc un - Guvern Mondial - este foarte aproape de țelul propus.

James Paul Warburg membru al multor societăți secrete declară în 1950 în fața Senatului American: "Vom avea un Guvern Mondial, dacă vrem sau dacă nu vrem, impus sau consimțit".

Pierderea monopolului atomic aduce întârzierea scopului propus și schimbarea tacticii.

Arthur Schlesinger, viitor consilier al președinților Kennedy și Johnson, scrie în "Partisan Review" în 1947: "Vom introduce socialismul la noi, pas cu pas, un socialism după maniera lui Lassale". Stalin însuși este de acord cu acest proiect. Schlesinger adaugă: "Nu trebuie să încercăm să eliberăm țările aservite comunismului, nici măcar

nu trebuie să le permitem să se elibereze". Aceasta era și tema marelui ziarist american Walter Lipmann în fața revoltei de la Budapesta în 1956, și tot acestea au fost și instrucțiunile date de laboratorul lui Kissinger, Sonnenfeldt, diplomaților americani întruniți la Londra în 1975.

Amânarea Guvernului Mondial anunțat de Warburg, în urma pierderii monopolului atomic, obligă și ea la o schimbare de tactică.

Comunismul, copilul Mării Finanțe, trebuie cooptat în vederea țelului final.

Organizarea Mării Finanțe, titlu sub care lucrează masoneria, devine principala preocupare.

Marile Loji Masonice: Marea Loje a Angliei, Marele Orient, B'nai Brith din Bruxelles, Loja Scoțiană, Accacia, Ritul Scoțian, Ritul Mistraine și multe altele, se învâluie într-un secret desăvârșit, creind o mulțime de Societăți cu caracter semi-secret, care reprezintă Marea Finanță; societăți ce iau hotărâri și conduc efectiv politica mondială. Președinții și Primii miniștri devin simpli pionieri pe o imensă tablă de șah mondială. Ajungerea și menținerea lor în fruntea țărilor respective, depinzând efectiv de interesele Mării Finanțe Internaționale.

Societăților semi-secrete care reprezintă interesele acestei Mării Finanțe le este cunoscută componența, dar hotărârile luate la întruniri, păstrează un desăvârșit secret.

Astfel iau ființă: Council on Foreign Relations (CFR) în Statele Unite, precum și echivalentele acestei societăți; The Royal Institute of International Affairs (RIIA) în Anglia, Deutsche Gesellschaft für Auswärtige Politik (DGAP) în Germania, Institut Français des Relations Internationales (IFRI) în Franța, Canadian Institute of International Affairs (CIIA) în Canada, precum și în toate țările europene, ale Asiei și Africii.

Paralel cu acestea, iau ființă marile societăți secrete sau semi-secrete: Trilaterală, Bilderberg, Round Table, Pilgrims Society, Pugwash, toate având ca scop instalarea unui Guvern Mondial sub directă lor supraveghere.

Finanțarea acestor mari societăți secrete este asigurată printr-un trust al mailor capitaluri conduse de: Rockefeller, Ford, Thyssen, Wolfson, Rothschild, Oppenheimer, Carnegie, Cyrus Eaton și mulți alții, precum și de un număr impresionant de bănci și mari întreprinderi din întreg Occidentul.

Majoritatea membrilor acestor mari societăți secrete și semi-secrete, activează în același timp în mai multe societăți, astfel încât iau parte la întrunirile și hotărârile ce se iau de către fiecare dintre societăți deși probabil aceste hotărâri sunt schițate la un nivel superior. Dar cum sunt absolut secrete, de ele luăm cunoaștere doar indirect, prin discursurile, legile promulgate de către președinții de state, primii miniștri etc. Bine înțeles că în această fază finală, pentru ca hotărârile să fie aplicate, ele trebuie trecute prin parlamentele respective, și astfel se iau hotărâri "democratice", stabilite mai dinainte!

Dar cum ar putea fi altfel, atunci când întreaga presă, televiziunea, radioul, sindicatele, marile întreprinderi, băncile, viețuiesc numai prin Marea Finanță?

Dacă toate aceste lucruri sunt mai mult sau mai puțin cunoscute, ceea ce surprinde în mod deosebit opinia publică, sunt legăturile, înțelegerile, pactele tacite evidente între Marea Finanță și Comunism.

Să încercăm să explicăm acest fapt prin declarațiile, făcute în diferite împrejurări, de către virfurile Mării Finanțe Apatride.

Nicholas Murray Butler, membru al Societății Secrete CFR și Trilaterală, afirmă: "Comunismul este instrumentul prin care vom arunca de pe pământ guvernanțele naționaliste, în favoarea unui Guvern Mondial, al unei poliții mondiale și a unei monezi mondiale".

Zbigniew Brzezinski, membru al Societăților Secrete CFR și Trilaterală, afirmă: "Trebuie să căutăm o cooperare cu țările comuniste, vizând o înțelegere politică, apoi filozofică". Brzezinski adoptă strategia ultra-secretă prin care mai bine abandonează o treime din Germania Federală unei învazii sovietice, decât să plătească cheltuielile defensive care ar provoca Moscova și ar împărți Washingtonul! Să nu uităm că Brzezinski este socotit ca "arhitectul" Trilateralei, înființată la ideea lui Rockefeller. Este numai unul din motivele care ne fac să credem că Trilaterală este o complice a Moscovei. Oamenii Trilateralei își caută politicienii capabili de a le aduce cât mai repede la îndeplinire planurile. Astfel se explică promovarea necunoscutului Jimmi Carter în funcția de Președinte al Statelor Unite. Acesta declară în l'Express: "Venirea comunistilor în Europa, nu înseamnă o catastrofă!".

M. Young, membru al Trilateralei și reprezentant al USA la ONU, declară în legătură cu intrarea trupelor cubaneze în Angola: "Forțele cubaneze sunt disciplinate și ajută la restabilirea ordinii".

Trilaterală hotărăște o cooperare constructivă cu comunismul în vederea rezolvării problemelor mondiale. Ea este adversara hotărâtă a naționalismului, s'a inspirat mult din comunism, cu care caută un "modus vivendi" și prin propovăduitorii săi afirmă cu claritate: "Trilaterală nu trebuie în niciun caz să fie anticomunistă".

Martin Luther King (Premiul Nobel) afirmă că "rasismul este singurul lui dușman, comunismul neconstituind nicio amenințare".

(urmăre pag. 4)

fața ascunsă a politicii mondiale

(continuare din pag. 3)

James Schlesinger declară : "Trecerea Asiei de Sud-Est sub dominație comunistă nu modifică echilibrul mondial în detrimentul USA".

Robert H. Bowie este partizanul deliberat al dispariției statelor europene, pe care le consideră anacronice și destinate să devină un mare ansamblu integrat în Atlantism.

Richard Gardner, membru în Comitetul pentru Relațiile cu URSS, este cunoscut pentru opiniile favorabile intrării partidului comunist în guvernul italian.

Edmond Rothschild afirmă : "Structura care trebuie să dispară este Națiunea. Ideea de Patrie trebuie distrusă în sufletul copiilor".

Se poate spune că aceste idei nu au fost puse în practică și reușite în mare măsură în Europa ?

Rockefeller, într-un recent interviu acordat lui "Figaro Magazine" spune că Instituțiile și Societățile semi-secrete trebuie să intervină pentru manevrarea Șefilor de stat, a parlamentelor și a guvernelor.

Este evident faptul că și această idee, a fost deja îndeplinită în mare măsură.

Același lucru îl susține și Woodrow Wilson de la Brookings Institution, care este considerat ca bastionul "Teoriei Transnaționale".

Între asociațiile comuniste sau para-comuniste, susținute financiar de către societățile semi-secrete, fac parte : "Les combattants de la Paix", "l'Association France-URSS", "l'Amitié Franco-Polonoise", "Le Conseil Mondial de la Paix", "Mouvement contre le racisme et l'antisémitisme et pour la Paix", etc.

Multimiliardarul canadian Cyrus Eaton, colaboratorul lui Rockefeller, fost amic personal al lui Khrushchev, Mikoyan și Kossygin, a devenit mare procomunist și a susținut prin Societatea semi-secretă "Pugwash" interesele comuniste, mai mult chiar decât Bertrand Russell.

Cyrus Eaton denunță experiențele nucleare americane, dar aprobă fără rezerve pe cele sovietice ! Mai este nevoie să spunem că Societatea semi-secretă "Pugwash" este finanțată de Marea Finanță Apatridă ?

După Pierre Villemarest, conferințele de la Pugwash, întrunesc toate personalitățile Mării Finanțe progresiste și liberale, cunoscute pentru pro-Sovietism. Astfel Institutul Atlantic, CFR, RIIA, Pugwash, Trilaterală, Bilderberg și alte organizații similare de obediență masonică, susțin stabilirea unui Guvern Mondial, în care să fie inclus socialismul sovietic.

Comisia Comunității Europene și Foreign and Commonwealth au organizat faimoasa Masă Rotundă Anglo-Sovietică.

Nici Coroana Angliei nu este străină de manevrele Mării Finanțe, astfel Prințul Philip a primit la Londra în 1980 pe membri Comisiei Trilaterale. În timp ce Mrs. Thatcher, după cum spune "Le Monde" este condusă de Sir Keith Joseph, evreu dintr-o veche familie, supranumit "Rasputin". Ea este membră la Bilderberg, a faimosului Parliamentary Group for World Government și președintă a Finchley Anglo-Israel.

Dar Societățile Secrete trebuie să aibă și alte mijloace de a conduce omenirea, în afara guvernelor disimulate. De aceea au înființat un număr imens de societăți cu caracter umanitar, prin care în umbra propagării unor idei splendide, își pot camufla propaganda și distribui fondurile necesare ajungerii la scopul propus : Guvernul Mondial. Astfel iau naștere : Institutul Strategic de Studii - Kissinger, UNESCO, Alianța Israelită Universală, Societatea Teozofică, Pax Christi, Sinodul Bisericii reformate, Banca Mondială sub conducerea lui Robert Mac Namara - membru CFR, Institutul Catolic din Toulouse, care, împreună cu Facultatea de Teologie din Paris și Amiciția Iudeo-Creștină, lucrează împreună pentru descoperirea actelor inumanitare, dar numai în țările anti-marxiste ! Societatea Drepturilor Omului, în 1793, când a fost prezentată Convenției de către Robespierre, era intitulată : Societatea Drepturilor Omului fără Dumnezeu. Dar nu putem să nu enumerăm în cadrul societăților adiacente pe : Amnesty International, SOS-Racisme, du Monde et de Libération, Asociația Internațională a Juriștilor, căci dacă ar fi să le cităm pe toate, numărul lor ar ajunge la câteva sute.

Prin aceste Institute și Societăți, a căror principii umanitare sunt într-adevăr splendide, căutând și descoperind încălcările legilor umanitare în special în țările anti-marxiste și doar rareori în țările comuniste, Marea Finanță pășeste cu fermitate către scopul propus. Prin aceste Institute și Societăți care lucrează "la lumina zilei", opinia publică internațională este influențată categoric în favoarea "liniei" Mării Finanțe. Și cum ar putea fi altfel, când presa, radioul și televiziunea redau zilnic toate actele inumane săvârșite în țările anti-marxiste și numai rareori ororile săvârșite în țările comuniste ?

Dar prin aceste Institute și Societăți, nu se urmărește numai scopul propagandistic, influențarea opiniei publice, ci și finanțarea mișcărilor subversive de stânga, împotriva puținelor guverne anti-marxiste care au mai rămas. Astfel sunt încurajate și subvenționate însăși organizațiile teroriste, chiar dacă acestea au un caracter pro-comunist și sunt susținute pe față de către Moscova.

Biserica creștină este angajată din ce în ce mai mult în această direcție și ne e dat să vedem nonsensul, prin care prelații creștini se angajează în lupta politică, alături de cei ce promovează ateismul !

Vom da numai câteva exemple prin care vom demonstra cele afirmate.

Pablo Richard declară : "Credința creștină nu-și va putea găsi identitatea până când nu-și va abandona entitatea și nu-și va asuma ateismul practicii revoluționare".

În 1948, se formează Consiliul ecumenic al bisericilor, care în 1968 începe angajarea bisericii în lupta contra rasismului și pentru pace, cu ajutorul financiar al lui Andrew Carnegie. Oare lupta împotriva rasismului și lupta pentru pace, nu justifică suficient această angajare a bisericii ? Ceeace se ascunde în spatele acestor frumoase idei, este un cu totul alt lucru, mai greu de sesizat.

John Bonnett - profesor teolog - ultra stângist, declară : "Biserica nu trebuie să combată comunismul".

Pastorul Philip Potter : "Am învățat mult din analiza marxistă și am ajuns mai radical decât marxistii". A fost supranumit "Papa Roșu". Prieten intim cu Andrew Young de la Trilaterală, Potter declară : "Scopul

nostru este de a ajunge la cetățenia internațională și de a aplica marxismul".

Nu trebuie să uităm cuvintele lui Karl Marx : "Filozofii au încercat să înțeleagă lumea, rolul nostru este de a o schimba".

Amestecul bisericii în politică începe prin Conferința bisericilor din întreaga Africă, care pretinde recunoașterea ca reprezentantă a populației din Namibia numai organizația teroristo-comunistă SWAPO.

Astăzi este evident faptul că Marea Finanță a hotărât dărâmarea guvernului Botha din Africa de Sud. Adevărata rațiune a unei schimbări rapide în această regiune este planul Rockefeller, Rothschild, Oppenheimer, de a stabili un super-guvernământ economic în sudul Africei.

Harry Oppenheimer nu se teme de comuniști, cu care întreține excelente relații, fiind convins că aceștia vor garanta Occidentului întreaga producție de diamante.

Revista "Rivarol" din Iulie 1980 spune că Walter Mondale, membru al CFR și al Trilateralei nu a ezitat să spună că "Contururile Africei de Sud au și început".

Arhiepiscopul Martin Niemöller, președinte al COE, afirmă : "Este o odioasă erezie a spune că ar fi dezastros pentru biserică de a se trezi într-o zi într-o lume comunistă".

Consiliul Național al Bisericilor acordă un subsidiu de 100.000 dolari organizației teroriste SWAPO care cu câteva zile mai înainte, doborâse un avion de pasageri, masacrând 10 supraviețuitori, dintre care 7 femei și doi copii. Același Consiliu Național al Bisericilor, câteva zile mai târziu, acordă 750.000 dolari organizațiilor teroriste comuniste din Africa de Sud, SWAPO și ANC.

Nu trebuie să uităm că, Consiliul Național al Bisericilor este susținut financiar de către Marea Finanță Internațională Apatridă. Iată cum, prin diferite "Firme" ale căror activități umanitare sunt greu de suspiciat, se realizează atât scopuri propagandistice, cât și efective ajutoare financiare.

Scriitorul Jean Guilton, intim al Papei Paul VI scrie : "Trebuie abandonată în totalitate religia și poate apărea în viitor un catolicism ateu, care să nu fie prea diferit de comunism" !!!

Comisia Bisericilor pentru afacerile internaționale, în spatele căreia erau Societățile Pilgrims și RIIA, a jucat un rol important la Națiunile Unite în redactarea articolelor din Declarația Drepturilor Omului.

Între anii 1946 - 1954, Geoffrey Fischer este președinte al Consiliului Ecumenic al Bisericilor și, în același timp, vice-președinte la Pilgrims !

Consiliul Ecumenic al Bisericilor grupează actualmente 303 biserici în jurul a 300 milioane creștini. Cifrele sunt într-adevăr impresionante.

R.P. Riquet, - scriitor catolic și eclesiast, membru într-o mulțime de instituții și asociații cu caracter mondialist, - este unul din principalii oameni de legătură între Biserica Catolică și Marea Finanță. El a ținut o conferință istorică la Loja Volney de Laval.

Cardinalul Suenes, una din marile figuri de la "Pax Christi", foarte aproape de cercurile masonice și evreiești, a fost primit în 1970 în Loja B'nai Brith din Bruxelles, poate cea mai influentă Loje evreească.

Yann Moncomble, în cartea sa "La Mafia Des Chrétiens De Gauche" se întreabă : "Comitetul Catolic Contra Foamei Și Pentru Dezvoltare" nu ar fi mai bine intitulat : "Comitetul Comunist Pentru Finanțarea Destabilizării" ?

Pastorii catolici Potter, Perret, Decké și preotul jezuit Lucat, activează intens la utilizarea Declarației Universale a Drepturilor Omului în Brazilia, Chile și Africa de Sud, făcându-se că nu observă nimic din ceea ce petrece în URSS și în țările satelite.

Raymond Le Bourre, militant comunist, a studiat la Moscova punerea la punct a unei tactici permanente de a infiltra membrii partidului comunist în principalele biserici occidentale.

Pastorul Vissert Hooft, secretarul general al Consiliului Ecumenic al Bisericii, a fost în 1964 la Academia din Moscova ca profesor de teologie, fiind membru și al Universității ebraice din Ierusalim, și fiind membru în același timp și al Societăților masonice Pugwash și Bilderberg.

Cardinalul Etchegaray, partizan inflăcărât al dialogului cu Estul, a fost numit la Vatican în Comisia Pontificală, și a fost felicitat pentru această numire de către Consistoriul Israelit din Marsilia. El a încurajat prin toate mijloacele dialogul dintre un grup de preoți și franc-masoni din Marele Orient, cu toții ateii.

Monseigneurul Camara, lucrează cu Amnesty International, UNESCO, Liga Drepturilor Omului, Asociația Internațională a Juriștilor, toate sub egida Mării Finanțe și care lucrează în special pentru salvarea prizonierilor politici de stânga.

Principala preocupare a acestor prelați este combaterea naționalismului prin ajutorul Mării Finanțe Internaționale. Astfel, aceste Societăți Bisericești lucrează indirect sub conducerea KGB, prin intermediul Pugwash, societate controlată și finanțată de Marea Finanță Internațională Apatridă, pusă exclusiv în serviciul Comunismului Internațional.

Nu trebuie să uităm nici Tribunalul Russel din Stockholm care sub președinția lui Jean Paul Sartre, a avut ca obiectiv denunțarea intervenției americane în Vietnam și Apărarea Drepturilor Omului numai în statele anti-marxiste.

Dacă ținem seama că obiectivul mondialistilor este de a se ajunge la o singură limbă, monedă, religie, știință, istorie, literatură, presă, un Ordin de Onoare Mondial (Premiul Nobel), un calendar, bibliotecă, expoziții, jocuri olimpice, burse și bănci mondiale, ne putem da seama că, în fond, au aceleași obiective ca și comunismul.

Dușmanii comuni, atât ai mondialistilor cât și ai comuniștilor sunt religia și naționalismul, din cauza cărora mai sunt încă piedici pentru atingerea la obiectiv.

Mondialistii întrebunțează comunismul pentru distrugerea religiei și a naționalismului, fiind convinși că "în timp" comunismul va putea fi umanizat și democratizat; în timp ce comunismul pentru a ajunge la "victoria finală", se servește de Marea Finanță Internațională Apatridă, exact în același scop, dar spre propria sa victorie.

Obiectivul comun, inamicul comun, al celor doi giganti, explică în cea mai mare măsură alianța nedeclarată și lupta comună.

Este evident faptul că împotriva "inamicului comun", mijloacele întrebunțate sunt diferite, după caracterul diferit al Mondialismului și al Comunismului. Dacă, pentru atingerea la obiectiv, mondialistii întrebunțează mijloace de convingere, comunismul întrebunțează pentru același scop, forța brutală. Dar nici pe unii, nici pe ceilalți nu-i interesează metodele "tovarășului de drum", pe care ambii îl socotesc temporar. Numai așa se explică această înțelegere tacită, această toleranță reciprocă și chiar acest ajutor camuflat. Tot așa se explică și alternarea "detentei" cu războiul rece, ca singur mijloc de a forța partenerul să devină mai tolerant.

Nu putem să nu recunoaștem umanitatea și chiar frumusețea principiilor enunțate de mondialisti, cu-atât mai mult cu cât în sectorul lor occidental, progresul tehnic a dus la o viață îmbelsugată, deci nu numai teoretic, ci și practic mondialistii sunt credibili. Totuși, ateismul și distrugerea ideii de Patrie, au condus la o lipsă de siguranță, la o indiferență a tineretului față de principiile existenței; indirect la o anarhie care a favorizat terorismul ca o concluzie firească a depravării. Abundența, concomitent cu răsturnarea principiilor de bază pe care le-a avut omenirea, - cu disproporția imensă între progresul tehnic și cultură - au făcut ca întreaga lume civilizată să se afle într-o grea cumpănă, a cărei rezolvare nu este previzibilă. Libertatea, care în occident a degenerat în libertinaj, va putea fi restabilită într-o lume în care mondialistii își asumă din ce în ce mai mari responsabilități?

Dacă, comunismul, în eventualitatea unei victorii totale, va putea conduce lumea prin metodele pe care le-a arătat, ne întrebăm cum vor reuși mondialistii același lucru prin metodele democratice după care se conduc?

Poate însă cei doi "tovarăși de drum" se vor despărți iremediabil înainte ca vreunul dintre ei să fi putut să obțină decizia.

Care sunt atuurile majore de care dispune cei doi protagoniști?

În timp ce mondialistii dispun de cea mai veche și bine organizată societate din lume, care este Marea Finanță ale cărei principii au fost schițate de către "Înțelepții Sionului" și care au fost pregătite cu perseverență timp de sute de ani, mergând din aproape în aproape, și având în spate nu numai gânditori de prima mână, ci și capitalul necesar stăpânirii lumii, comunismul (gândit și propulsat tot de Marea Finanță) s'a emancipat relativ mult mai repede și și-a asumat și pentru el același ideal, dispunând ca principală forță împotriva "creatorului său", lipsa oricăror principii morale și în plus specularea slăbiciunilor adversarului. Pentru ei, forma de guvernământ mondialistă, democrația, nu poate conduce decât către socialism, degenerat în anarhie, în comunism, pentru ca apoi să se ajungă la "Dictatura Proletariatului", dictatura unui birocratism condus cu mână forte de către o nouă clasă socială în numele "Victoriei Clasei Proletare". Această dictatură nu-și face probleme de cum va conduce lumea, deoarece teroarea coroborată cu lipsurile, va aduce omenirea în imposibilitate de a reacționa, așa cum se întâmplă astăzi peste tot unde ei au reușit să ia puterea.

Neavând de ales între cele două sisteme, căci numai ele înșile ne vor da soluția finală, va trebui să ne mulțumim fie cu haosul ce va deveni necontrolat al Mării Finanțe, fie cu îngrozitoarea teroare comunistă.

Dr. Carrol Quigley, fost profesor de istorie la universitățile Princeton și Harvard și actualmente la Școala de Afaceri Străine a Universității din Georgetown ne spune: "Complotul este prea avansat și conjurații prea puternici".

S'ar părea că zarurile sunt aruncate, că nu există decât cele două soluții mai sus enunțate pentru rezolvarea situației internaționale. Unele indicii însă ne dau speranța pentru care suntem obligați să ne continuăm lupta.

Ronald Reagan se poate spune că ne-a oferit aceste speranțe. Astfel încă de la începutul guvernării sale, a ridicat moralul poporului american, reasezând la locul cuvenit marile valori eterne oricărui popor: Dumnezeu, Patria, Libertatea și Familia.

A întrebunțat forța armată în Grenada, stărpind astfel un nou focar comunist pe cale de a se consolida.

S'a luptat din răspuneri cu forțele interne pentru a putea veni în sprijinul luptătorilor anti-comuniști din America Centrală.

A pedepsit așa cum se cuvine pe teroriștii libieni.

A înființat pedeapsa cu moartea pentru traficanții de droguri.

A uzat de dreptul său de "Veto", împotriva sancțiunilor ce trebuiau aplicate Africii de Sud.

Faptul că a acceptat acordarea "Clauzei" României, ceea ce pe noi ne-a decepționat, este un fapt cu totul minor în contextul acțiunilor sale de anvergură mondială.

Nu trebuie să așteptăm acum de la președintele american o nouă acțiune de pedepsire a teroriștilor, datorită apropiatelor alegeri americane. Este însă posibil și chiar probabil ca după alegeri, în Mediterana și în America Centrală, președintele Reagan să acționeze cu cea mai mare vigoare.

S'ar putea ca una din multiplele fețe ale Marii Finanțe să fi îngăduit sau chiar să fi dictat măsurile luate de președintele Reagan, și aceasta pentru a demonstra comunismului că totul are o limită.

Dacă însă Marea Finanță nu-și va da seama că un guvern mondial nu se va putea înființa pe baza unei simple federalizări, atunci vor slăbi aceste state și victoria va fi a comunismului. O federalizare a statelor europene se poate realiza numai pe baza unei suveranități absolute a acestor state, fiecare în parte menținându-și specificul național și apărându-și valorile eterne de Dumnezeu, Patrie, Libertate și Familie.

Nu ne rămâne decât să fim încrezători că Dumnezeu va călăuzi lumea către bine.

PS. Acest articol are drept scop, cunoașterea adevărului și acest adevăr trebuie să ne oțelească pentru înlăturarea grelelor obstacole ce ne stau în față.

Toate citatele din acest articol sunt luate din diferite lucrări de specialitate. Spațiul nu ne îngăduie să trimitem cititorul la sursă.

Ion Pantazi



UNIUNEA SOVIETICĂ PRIN MARIONETELE: ROBERT MUGABE, KOMEINI, VADUVA LUI MARTIN LUTHER KING, JURA DISPARIȚIA STATULUI SUD-AFRICAN, MAREA FINANȚĂ INTERNAȚIONALĂ APATRIDĂ PRIN: ROCKFELLER, ROTHSCHILD, OPPENHEIMER, URMĂREȘTE ACELAȘI SCOP !!!

rușine

Revista parlamentară franceză publică trei articole semnate de domnii Raoul Roche și Jean Pierre Marechal referitoare la România.

Revista aleșilor poporului a uneia dintre cele mai prestigioase națiuni libere publică trei articole făcând apologia celui mai barbar regim instaurat de patruzeci și doi de ani de către cea mai barbară dintre năvălirile pe care le-a cunoscut istoria!

RUȘINE !

Sinistra poliloghie, răsturnând total adevărul, începe prin a ne aminti că la 23 August 1944 se produce la București "insurecția națională antifascistă", unită în jurul unui "nucleu catalizator" - Partidul Comunist - care răstoarnă dictatura militară și arestează pe conducătorii acesteia!

RUȘINE !

Nu se spune că actul de trădare antinațională, cel mai criminal act de trădare din istoria noastră, nu era decât o capitulare fără condiții care deschidea în fața hoardelor inamice, teritoriul național spre jaf, ucidere și foc.

RUȘINE !

Nu se spune că actul a fost comis chiar în momentul când conducătorul legitim al țării - Mareșalul Antonescu - obținuse de la URSS condiții onorabile de ieșire din război, acesta fiind arestat mișelește și dat pe mâna inamicului pentru a fi judecat și asasinat mai târziu de dușmanii țării.

RUȘINE !

Nu se spune că Armistițiul a fost semnat la Moscova abia după trei săptămâni și că în acest răstimp hoardele lui Stalin au tărit în prizonierat 170.000 de flăcăi români care au fost exterminați în lagărele siberiene!

RUȘINE !

Dar ce să ne mai mire, avem și în exil sinistri compatrioți care afirmă azi că au plâns de bucurie lângă aparatul de radio, aflând în sinistru noaptea "vestea cea mare" sau că au jucat "Hora Unirii în Piața Palatului. Locul lor ar fi pe drept cuvânt alături de toționarul țării, în tribuna oficială a RSR-ului și nu printre opozanții anticomuniști!

Se relatează apoi cooperarea militară româno-sovietică în războiul antinazist, dar nu se spune că unitățile române operau încadrate de unități sovietice și acțional sub comandament sovietic, fiind aruncate în foc spre exterminare, că ofițerii români erau umiliți de politrucii sovietici, că Generalul Avramescu, Comandantul trupelor române a fost ridicat de la Cartierul său General, dus în Rusia și asasinat.

RUȘINE !

Se vorbește apoi cum "insurecția antiimperialistă" a deschis cale dezvoltării independente a României, dar nu se suflă un cuvânt despre ciopârțirea fruntariilor, de Basarabia, de Bucovina, de deportări, de desnaționalizare... nimic!

RUȘINE !

Se arată cum România de după

23 August parcurge etape succesive de dezvoltare care reorganizează țara pe baze socialiste, ajungând după spusele autorului s-o transforme într-un adevărat PARADIS !!!

RUȘINE ! Producția industrială a sporit de o sută de ori !

Nu se amintește însă nimic de starea total falimentară a industriei, de produsele ei invandabile pe piața lumii, de enormele datorii plătite cu sudoarea și sângele bietului popor.

Agricultura a fost restructurată pe baza proprietății de stat și cooperatiste, dar nu se amintește nimic, despre deschiaburire, de colectivizarea făcută cu ciomagul,

avut trebuie depozitat de avuțiile sale în favoarea celui sărac ! Este evident că teza a fost în mod savant elaborată la Kremlin și perfid transmisă sucursalei sale diplomatice de la București, cu intenții absolut clare de diversiune. Bucureștiul trebuie să facă notă aparte în corul satrapiilor moscovite!

Jucând pe coarda sensibilă a generozității, atât de scumpă Occidentului, atenția acestuia trebuie deturnată cu orice preț. Se preconizează dezamorsarea "bombei sub-dezvoltării", generatoare de dezechilibru și conflicte, se eludează însă abil adevărata cauză a

Marechal găsește "o concepție viguroasă și umanitară"!
RUȘINE !!!

Vladimir Boutmy de
Katzman

ADEVARUL ASUPRA ZIDULUI DE LA BERLIN

În urmă cu 25 de ani a fost ridicat "Zidul Rușinii", tăind în două fosta capitală a Germaniei, despărțind rude și prieteni.

La vremea respectivă, în România fiind, am auzit lamentările unor anumite posturi de radio ca și ale unei anumite prese. Omul mărunț, omul de pe stradă, era din nou prost. Prost cu bună-știință, căci adevărul era cu totul altul.

Acest adevăr, dureros, ne-a fost adus la cunoștință de o recentă cuvântare a Președintelui Reagan, precum și de publicarea documentelor oficiale. Reagan a spus printre altele: "Dacă am fi vrut, am fi putut împiedeca construcția zidului".

Conducătorii serviciilor speciale din Berlin, dețineau în 1961, din surse demne de încredere - înalte personalități din URSS și DDR - material informativ asupra acțiunii sovietice regisată de Hrusciov. Se știa deasemenea foarte precis însă, că sovieticii nu ar fi riscat în niciun caz războiul cu puterile vestice și că ar fi dat înapoi în fața unei riposte hotărâte.

Mc. George Bundy, consilierul pentru Securitate al Președintelui Kennedy, a ordonat ca acest material informativ să nu fie transmis la Washington.

Ulterior s'a încercat ca informațiile culese să parvină conducerii americane prin intermediul unui funcționar al Ministerului de Externe al BRD. Această tentativă a fost blocată la rândul ei, la "sfatul" lui Willy Brandt, pe-atunci Primar al Berlinului.

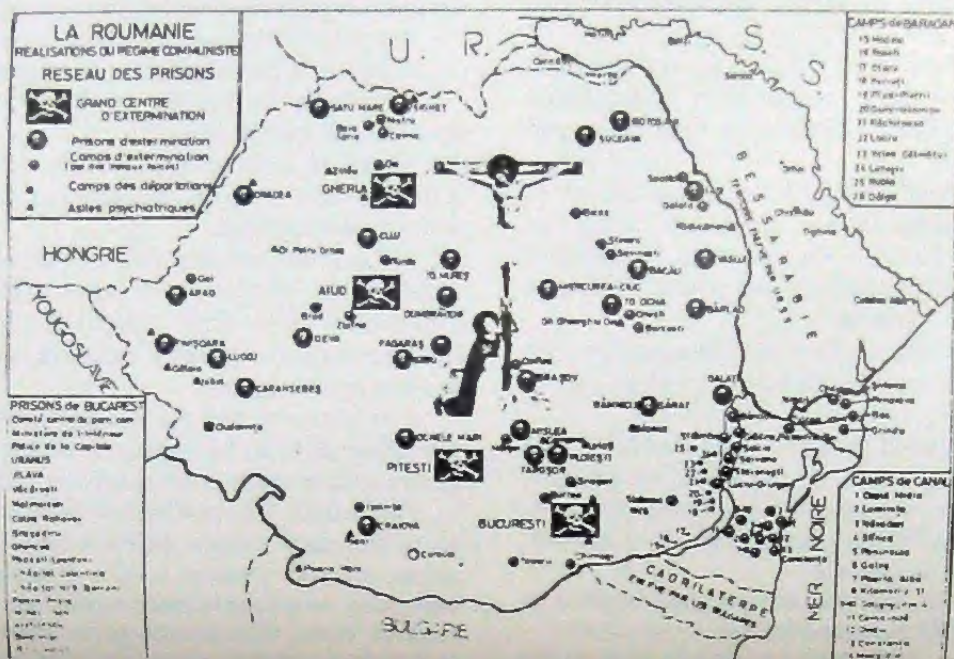
Din aceste motive acțiunea sovietică a putut realiza efectul surpriză scontat, iar puterile vestice și-au rezervat rolul de simpli spectatori.

De altfel, în capul membrilor lobby-ului "Trilateralei" (Mc. George Bundy, Averell Harriman, cunoscuți pro - sovietici), acțiunea rusilor nu făcea probabil, decât să completeze pe un plan mai modest, ceea ce un paralytic descărn timer și un aventurier alcolic, începuseră după Yalta: pedepsirea masivă a națiunii germane.

De ce ne mai mirăm astăzi, atunci când oameni politici germani urmează numai cu rezerve politica externă americană?

A. Hiess la Yalta, Mc. George Bundy la Berlin, și alții și alții ca ei; lista trădătorilor intereselor europene este lungă și crește zilnic. Ei pregătesc lagărele de concentrare ale concetățenilor lor în cadrul viitorului Imperiu Sovietic Mondial. Aceasta în cazul în care nu vor ști să-i pună la zid la timp, acum când nu este încă prea târziu.

Vladimir Sârbu



nici de penuria alimentară, de kilometricele cozi, de foametea endemică.

RUȘINE !

Se vorbește de demnitatea națională, de bunăstarea generalizată dar nu e scăpată o vorbuliță despre Gherla, Aiud, sau minele de plumb, e amintită realizarea Canalului Dunărea-Marea Neagră ca mare succes tehnologic, dar nu se spune că malurile Canalului Morții au rămas semănate cu scheletele celor mai curajoși fii ai neamului.

RUȘINE !

Aflăm că 80% din populația țării trăiește în locuințe noi, dar se trece sub tăcere că din lipsă de încălzire cetățenii dorm cu ciorapi, mănăși și căciuli, iar copiii se îmbolnăvesc și mor de pneumonie. Ni se spune că de mult se construiește, dar nimic despre dărâmarea bisericilor voievodale și ale monumentelor de altă dată - crimă premeditată, menită să smulgă din temelii amintirea unui trecut vitejesc!

Aservea țării celui mai totalitar imperiu colonial e numită "consolidare a independenței și suveranității", iar sclavia cea mai deumanizată - "democrație muncitorească revoluționară"!

RUȘINE !

Cea mai ridicolă și incoherentă dintre analizele exprimate în articolele de care ne ocupăm este cea referitoare la politica externă a României, la acea faimoasă gogoriță a "noului ordine economic internațional"!

În fond doctrina cuprinsă în această enigmatică expresie nu e decât aplicarea marxismului primar la viața economică a națiunilor. Cel

acestora: bomba explozii demografice a lumii a treia, generatoarea invaziei moderne de care Occidentul este amenințat!

Lumea a treia trebuie întreținută de statele industrializate. Toate datoriile trebuie anulate. Trebuie eliminat profitul. Capitalul financiar este sursă de exploatare și sărăcie. Sumele necesare pot fi obținute prin stoparea (unilaterală bineînțeles) a cursei înarmărilor. În schimb, cei ce dau pâine, nu au voie, ferescă Dumnezeu, să impună întreținuturilor lor cutare sau cutare obștiune. Aceasta se numește amestec în afacerile interne, sau neocolonialism. Reaua credință apare tocmai în faptul că în același timp URSS-ul înarmează grupuscule revoluționare, stărnește conflicte, destabilizează totul și merge atât de departe încât denaturează în propriu-i folos ajutorul alimentar occidental, exemplul Etiopiei fiind concludent.

Occidentul trebuie să se coboare într-atât încât să trateze obligativitatea subvenționării gratuite a unui Togo sau Nepal de pe poziții de perfectă egalitate!

Ne mirăm de ce URSS-ul nu tratează pe plan de egalitate România, Polonia, sau Afganistanul?

Da, iată cum azi nu mai este de ajuns mass-media, cu toată acțiunea sa de intoxicare și manipulare a opiniei publice!

Da, iată cum azi se purcede la infiltrarea cu halucinații bolșevice a unor cercuri mult mai înalte, cercurile parlamentare - sanctuarul legislativ al lumii libere!

Da, și în tot acest talmeș-balmeș tenebros Domnul Jean-Pierre

EXISTĂ NUMAI O "DEUTSCHE FRAGE" ?

Puternicul curent de stânga în cercurile politice și mass-media din BDR, reacționează mai întotdeauna hipersensibil și destul de stereotip, atunci când cineva din "opozitie" (de fapt singurii purtători de cuvânt ce-și privesc cu responsabilitate și patriotism activitatea) readuce în discuție "die deutsche Frage" (în accepțiune mai largă și traducere liberă "problema germană"). Se merge până acolo (dorim să evităm o serie de atribute "stânjenitoare") încât cei mai virulenți neagă chiar existența unei asemenea probleme, o etichetează "revanșism" sau o situează voit la fruntariile politicii germane.

Este un nonsens să argumentăm legitimitatea unui tratat cu Germania și a unificării acestei țări. Istoria va dovedi (din păcate nu știm când și cu ce preț) că acest vis în mare parte nemărturisit de milioane de germani, va deveni cândva realitate, așa cum Transilvania s'a alipit României la 1 Decembrie 1918 sau așa cum Basarabia și Bucovina vor redeveni cândva provincii ale României Mari.

În cele ce urmează doresc numai să extind acest concept, oferind câteva argumente în favoarea tezei că rezolvarea "problemei germane" este indisolubil legată de "problema românească" și de soarta restului Est-Europei.

1. Principalul obstacol în realizarea reunificării Germaniei este "mietul" sovietic la orice aluzie la autodeterminare și alegeri libere, folosind în acest scop, cu cinism și viclenie șantajul atomic.

Forța militară a acestui uriaș imperiu militaro-marxist constituie însă, totodată, principalul obstacol în calea reinstaurării democrației în tot restul Europei de răsărit. În același consens, potențialul economic deloc neglijabil al URSS-ului (indiferent de calitatea produselor) permite finanțarea și supraviețuirea guvernelor marxiste din toată lumea, a bandelor înarmate comuniste (numite cu perversitate și cinism "mișcări de eliberare"), a unei armate de agenți direcți sau de influență etc. etc.

2. Chiar dacă "problema germană" este cea mai importantă și dezbătută în cercurile politice, (fapt explicabil prin poziția geografică deosebită, forța BRD, impresiunea pe plan economic, politic, științific și cultural, avalanșa mare de "Aussiedleri", azilanți politici etc.) este unanim recunoscut, că ea nu-și va găsi niciodată rezolvare, decât în contextul general geopolitic al Europei.

Varianța "finlandizării" (vehiculată de aripa stângă a SPD-ului, de verzi și variantele lor) va rămâne fără îndoială o utopie pentru viitorii 10-15 ani (avem în vedere în primul rând structura politică a corpului electoral german).

3. Lăsând la o parte alte multe considerente (spațiul redacțional obligă la concizie), nu trebuie uitat în sfârșit considerentul istoric.

Tăvălugul celui de al doilea război mondial, rușinoasele și în parte iresponsabile și criminale înțelegeri secrete de la Yalta, Teheran și Moscova (mă refer la cele unde s'a hotărât aspra abandonare a Europei de Est sovieticilor), finalizate prin Tratatul de pace de la Paris stau la soriginea :

- a) menținerii, consolidării și extinderii imperiului sovietic.
- b) aducerii în sclavie a popoarelor din Estul Europei, inclusiv a germanilor din DDR.
- c) declanșării celui mai mare exod de populație din istoria acestui secol (vezi milioanele de germani fugiți sau dislocați forțat, sutele de mii de azilanți politici din Estul Europei etc.).

Cadavrele germanilor împușcați lângă zidul Berlinului, ale românilor neidentificați secerăți la granița Jugoslaviei sau "pescuiți" de sârbi din grătarele barajului de la Porțile de Fier, sunt nu numai un act de acuzare ale unei istorii petrecute cu decenii în urmă, dar și teribil un "remember" pentru acei ce au adus Europa și lumea în starea actuală.

Nu se poate deci disocia soarta poporului german de a celorlalte popoare înrobite de imperiul marxisto-sovietic ; cu sau fără voia celor ce singularizează problema germană, ne aflăm în aceeași barcă și ne așteaptă un destin comun.

4) Fără prea multă tragere de inimă, noi românii, suntem datori a reaminti generosului popor german (ce ne-a deschis porțile și ne permite să ducem o viață în libertate) și câteva considerente de ordin "special" și care, în mod normal, (sub aspect moral și numai în cadrul discuțiilor teoretice), ar trebui să atragă în ceea ce privește un "tratament" diferențiat :

- a) Pământul românesc a reprezentat timp de sute de ani Patria, pentru ceva mai puțin de 1 milion de germani.
- b) Desrădăcinarea celei mai mari proporții dintre aceștia și exodul lor în masă către BRD, are o cauzalitate comună cu mersul în bejenie pentru sute de mii de români.
- c) Armata română a luptat și s'a jertfit alături de armata germană contra unui inamic comun : imperialismul sovietic. Ce a urmat ulterior, cred că trebuie dat uitării și în nici un caz atribuit poporului român.
- d) Într-o viitoare "Românie postmarxistă", am convingerea că mulți germani vor reveni pe pământurile lor românești, acolo unde s'au născut și au fost întotdeauna prețuiți, constituind pentru noi toți un model demn de a fi imitat. Ospitalitatea și toleranța românilor este un atribut de care ne putem reaminti mereu cu mândrie.

Închei aceste scurte și totuși elementare considerații, cu un citat din



cuvântarea D-Jui Prim Ministru F.J. Strauß la "Ziua Unității Germane" la 17.06.1960 în New York, ce poate fi luat de model de viziune politică, moralitate și pragmatism, pentru toți contemporanii : "Data de 17 lunie marchează "Ziua Unității Germane" - în sensul îndemnului permanent, nu în sensul mândriei. Nu vreau să vorbesc de realitatea scindării Germaniei și de necesitatea reunificării ei prin mijloace pașnice și în libertate asigurată, fără a aminti în acest context de faptul că Europa este divizată și că o mare parte din Europa se află în sclavie. Ne-am pierde legitimitatea morală de a lupta pentru Unitatea și Libertatea Germaniei, dacă am spune că cerem libertate pentru poporul nostru și că nu ne mai interesează dacă celelalte popoare rămân înrobite. Tocmai un popor care se află în situația noastră trebuie să aibă înțelegere, dragoste și calde sentimente pentru celelalte popoare înrobite ale Europei : pentru Polonezi, Unguri, Cehi și Slovaci, pentru Români, Bulgari și alte națiuni. Libertatea noastră este libertatea lor. Așa cum Unitatea Germaniei este indivizibilă și Unitatea Europei este indivizibilă. Tocmai după erorile, rătăcirile și păcatele pe care istoria germană abia le-a depășit, am fi Germani nedemni și am dovedi că n'am învățat nimic, dacă n'am lega libertatea noastră de libertatea celorlalte popoare subjugate ale Europei, în sensul unui imperativ moral, în sensul unei obligativități politice și în sensul unei conștiințe umane".

Față de cele de mai sus credeți că "die deutsche Frage" mai poate fi luată solitar în discuție ?

Dr.med. Florin Mătrescu

COMEMORAREA DE LA PARIS A "ZILEI NAȚIUNILOR CAPTIVE".

Duminecă 20 Iulie 1986, din inițiativa neobositului luptător Remus Radina, s'a comemorat și în Franța "Ziua Națiunilor Captive", sărbătoare ce a coincis atât cu cea tradițională de la New York, cât și cu cele organizate în același scop și în aceeași zi, la Geneva de către Dumitru Ionescu, la Bruxelles de către Nicolae Lupan, precum și cu o zi mai înainte la Bonn de către Dr. Florin Mătrescu.

La Paris, manifestanții s'au întrunit pe esplanada Trocadero-ului, unde în afara numeroșilor participanți români, au fost și reprezentanți ai Afganistanului, Cambodgiei, Ungariei, Poloniei și Rusiei libere. Incolonați cu steaguri naționale în frunte și cu pancarte, manifestanții au străbătut bulevardele Albert I-er de Monaco și Président Kennedy, spre statuia Libertății, unde s'au ținut cuvântările.

Au vorbit : delegatul Cambodgiei, Dl. Pong Kim Koan, delegatul Ungariei, Dl. Kalman

Domotor, al Poloniei, Dl. Brzostek, seria vorbitorilor încheindu-se cu delegații români D-nii Dan Cernavodeanu din partea "Uniunii Românilor Liberi" și Nicolae Evolveanu din partea "Consiliului Național Român".

În final, Dl. Remus Radina, organizatorul comemorării a mulțumit celor prezenți pentru masiva participare, arătând că această manifestare a constituit doar un început și promițând pentru viitor o solemnitate cu mult mai amplă.

Trebuie să menționăm între manifestanți pe Dl. Feinberg, curajosul reprezentant al Rusiei libere.

Foarte mulți francezi s'au interesat asupra manifestăției și aflând despre ce este vorba, s'au alăturat manifestanților, pe care nu i-au mai părăsit până la sfârșit.

Dan Cernavodeanu

Herausgeber und für den Inhalt verantwortlich : Ion Pantazi - Gmunderstr. 28 - 8000 München 70

antonescu mareșalul româniei și războaiele de reîntregire

Am primit, acum câteva zile, un volum de 650 de pagini, cu titlul de mai sus, dela Editura Nagard, din Milano, volum apărut la 1 Iunie 1986.

L-am citit pe nerăsuflăte și nu l-am lăsat din mână, până nu l-am terminat.

E un volum de "Mărturii și documente" al D-lui. Colonel G. Magherescu, fost în serviciul Mareșalului Antonescu, volum "coordonat și îngrijit de Dl. Iosif Const. Drăgan.

Acest "Antonescu" este o carte monumentală, scrisă cu mult talent, cu un bogat material istoric și anecdotic, dar și cu o pasiune puternică, plină de admirație și respect pentru tot ce este "Mareșalul Antonescu" și cu o vitriolică ură și mânie față de toți dușmanii săi.

Când vorbești și scrii de țara ta, nu poți fi decât pasionat și - bine înțeles - subiectiv. Nimenea nu poate pretinde unui patriot să fie și obiectiv. Și, indiscutabil, autorul cărții (Col. Magherescu) e un bun român, un adevărat patriot.

Aceste alese - și firești - sentimente de patriotism nu-l împiedică pe autor și "coordonatorul documentelor" să ne dea o carte impresionantă și sub aspectul informațiunii cu adevărat istorice care, indiscutabil, va rămâne o sursă importantă de documentare, întru clarificarea tragicei perioade 1940-1946 trăite de crucificatul nostru Neam Românesc.

Făcând parte dintre românii ce s-au ocupat de o parte din această materie, răscolind - vre-o trei ani - arhivele secrete, politice și militare, dela Londra și Washington - adică toate documentele ce puteau să mă clarifice asupra urgiei ce s'a abătut peste Țara Românească -, consider de datoria mea să fac câteva comentarii asupra - și în legătură - cu această importantă carte.

Vreau însă, mai întâi, să fac un ferm - reproș Editurii Nagard, care - spre surprinderea mea, a încorporat în contextul cărții un articol al meu, asupra "sabotărilor de Armistițiu, dela Stockholm", la pagina 579, adică la sfârșitul ei, fără să am cea mai mică cunoștință și de carte și de intenția de a-l încorpora în ea.

Normal, în afară de consimțământul meu, ar fi trebuit menționat că articolul meu a fost publicat, acum aproape un an, în "Stindardul Românilor", în "Europa" și în "Neamul Românesc".

Ne făcând această rectificare cititorii ar putea avea impresia că articolul meu a fost scris special pentru această carte, ceea ce este inexact, și m'ar face părtaş la gloria autorului acestei cărți, fără să am nici un merit și nici o răspundere.

O BIOGRAFIE IMPRESIONANTĂ

Citind cartea D-lui. Col. Magherescu aveam impresia că mă întâlnesc cu o cunoștință veche, dar care se prezenta în straie noi, în altă ținută.

Citiseam cartea lui Larry Watts, "În slujba Mareșalului", apărută în meritoasa Editură Ion Dumitru din München și cunoșteam parte din material. Și totuși, noua carte "Antonescu" m'a fascinat, m'a pasionat, m'a intrigat și întristat. (voi explica de ce, la urmă).

Mai întâi stilul, fraza, condeiul, sunt alese, plăcute, îngrijite, așa cum trebuie pentru o adevărată și însemnată operă.

Portretul făcut Mareșalului - biografia lui "oficială" și neoficială sunt făcute de mână de maestru, cu vigoare și profunzime, dar și cu suflet.



„Războiul strămoșilor, crucile marilor și drepturile copiilor noștri ne poruncesc să ne scriem cu propriul nostru sânge dreptul la onoare, spălând cu același sânge pagina nedreaptă înscrisă în istoria noastră, nu de Neamul Românesc însuși, ci de trădătorii lui.”
(Proclamația către țară din 22. 6. 1941)

Ion Antonescu, defilează pe ecranul Istoriei României, dela naștere până la uciderea sa din închisoarea Jilava. Apar, rând pe rând, copilul, elevul, soldatul, ofițerul, Generalul, Conducătorul. Alături de camarad, de soț, apare însă și omul politic și, aici, cartea ne aduce mari surprize.

Mareșalul Antonescu, fără a fi un politician, a fost și un mare om politic, în sensul că a înțeles interesele mari ale neamului și s'a identificat cu ele, încercând să facă și politica realistă impusă de evenimente. Trebuie adăugată, înainte de a intra în analiza acestei "politici", fresca unei întregi serii de portrete a figurilor din anturajul Mareșalului și dintre căpeteniile Oștirii, unele mai admirabil trasate decât altele. (A se vedea portretul Generalului erou Korne).

ADEVARUL ISTORIC

Cum istoria Neamului nostru a fost falsificată de mulți, nu numai de comuniști, și, în toate felurile, reconstituirea ei, - mai ales în lipsa documentelor românești, - din acea perioadă trebuie făcută, bucată cu bucată, ca reconstituirea unei oglinzi sparte.

În cartea mea "Yalta și Crucificarea României" (apărută la Paris, în limba franceză "L'Europe de l'Est trahie et vendue", Ed. La Pensée Universelle) am subliniat, chiar din introducere, că eu nu pot privi și examina problemele românești, decât prin prisma și lumina documentelor ultra secrete din arhivele politice și militare dela Londra și Washington.

Cartea de față vine cu mărturii și documente din țară - românești - ceea ce permite o comparație, o complectare și o verificare a multor probleme.

Voi trece în revistă, în mod cronologic, parte din evenimente și le voi analiza, subliniind și punctele divergente, acolo unde se vor ivi.

I. Cu toate că era atașat educației și politicii franco-engleze, Mareșalul a crezut că singura salvare a independenței și suveranității României mutilate, nu putea fi găsită decât alături de armatele germane.

În acest scop a luat hotărârile și răspunderea istorică SINGUR.

Asupra acestui punct regret că autorul cărții, trăit în intimitatea Mareșalului, nu ne dă nici o precizie asupra Jurnalului pe care l'ar fi ținut, zi de zi, Mareșalul Antonescu personal.

Căutând prin arhivele militare, din Muzeul Militar dela Londra, printre dosarele procesului dela Nurenberg, am găsit declarațiile procurorului rus, generalul Zorya, făcute la 11 Febr. 1946, care se referea "la hărțile personale - jurnal - ale Mareșalului, pe care armatele rusești le-ar fi "recuperat" în înaintarea lor victorioasă (auziți frați români), unde a găsit notat la 6 Sept. 1940 de Mareșal "că el singur și-a luat răspunderea să schimbe alianțele României".

II. Ca și în cartea fostului interpret oficial al lui Hitler, Dr. Schmidt, Dl. Col. Magherescu ne confirmă înalta ținută morală, militară și națională a Mareșalului, în fața lui Hitler personal, și față de Germania.

A stat și el - și a ținut și România - cu spinarea dreaptă și demnă. Nici servilism nici lașitate.

În toate întrevederile cu Hitler, Mareșalul a pus întotdeauna problema frontierelor sfâșiate ale României, cerând repararea nedreptăților făcute de Hitler și Musolini.

III. Cu toată presiunea nazistă, în problema evreiască, Mareșalul Antonescu din punct de vedere uman și politic, i-a protejat pe evreii din România.

Autorul arată - cu documente - că "progromurile" din Basarabia și Moldova imputate armatelor române au fost, în realitate, opera SS german și că Mareșalul - personal - a pedepsit abuzurile ofițerilor români, când ele au avut loc. (cazul căpitanului Nicolescu, citat în excelenta carte a lui G. Barbul.).

Așa se explică declarația Mareșalului, în procesul său din 1946, că : "dacă evreii din Țara Românească mai trăiesc se datorește numai lui".

IV. Atât din mărturisirile autorului, cât și din documentele găsite de mine (inițierile esirii României din războiu) reiese clar că încă dela tragedia armatelor române dela Cotul Donului, din 18 - 19 Nov. 1942 Mareșalul Antonescu și-a dat seama că Germania a pierdut războiul, și că deci trebuia făcută o politică de interes național "ca România să nu-l piardă pe al ei."

Această concluzie l-a făcut nu numai să inițieze o politică de ieșire din război, prin demersuri în străinătate, dar și să lase opoziției românești (Maniu și Brătianu) toate șansele, în cazul când aliații preferă să negocieze cu ea.

Asta explică - și complică - totul. De reținut că spargerea frontului la Cotul Donului - pusă în spatele soldatului român - era urmarea firească a lipsei de armament anti-tanc, de muniții, comunicații și rezerve, pe care germanii le-au promis și nu le-au dat, cu toate repetatele cereri ale Mareșalului Antonescu.

Un episod dramatic, al acestei bătălii dela Cotul Donului, îl găsim la pag 288 a cărții.

În fața imensului atac rus și al pericolului ca cele două armate Lascăr și Mazarini să fie încercuite, Șeful de Stat Major Român, Generalul Șteflea, cere telefonic la București permisiunea de a se retrage, ca să scape de încercuire.

Mareșalul se afla la Predeal, telefonul era deranjat și mesajul n'a putut fi transmis, în timp util, pentru ca armata română să scape de încercuire.

De ce depinde soarta unei bătălii și a unei nații !!

V. Din toate documentele găsite de mine în străinătate, eu am tras concluzia, că odată luată hotărârea de a scoate România din războiu, Mareșalul a lucrat mână în mână cu opoziția română (Maniu-Brătianu) la realizarea acestui lucru. Ceva mai mult, nu a ascuns acest fapt nici lui Hitler.

Dl. Col. Magherescu ne aduce, asupra acestui punct, prețioase informații :

a) Când, în 1943, Lt. Col. Ivanovici, Șeful Serviciului Informații al

Armatei, în luna Febrorie, îi aduce la cunoștință că Iuliu Maniu are la locuința sa un post de radio și e în legătură cu englezii, Mareșalul a pus pe raportul prezentat această rezoluție :

"Să fie lăsat în pace. Soarta unei țări nu poate fi pusă pe o singură mână. Dacă aceasta greșește, să fie alții care s'o ia și să o ducă mai departe".

Această rezoluție extraordinară explică întreaga atitudine a Mareșalului și față de opoziția românească și față de Rege. El nu numai că nu i-a împiedecat de a căuta condiții mai bune pentru ieșirea României din războiu, dar i-a ajutat.

b) Pe plan extern, nu numai că Mareșalul nu a stânjenit intensă activitate a lui Mihai Antonescu, ministrul său de Externe, de a ieși din războiu, dar îl apără public, în fața lui Hitler, încă din 1943 :

"Cunosc mein Führer, activitatea ministrului meu de Externe. O îngăduiesc și o tolerez, în ideea că nu e rău ca guvernul german să găsească, la un moment dat, o punte întinsă, prin România, către o eventuală înțelegere". (pag. 171)

La acest punct, vreau să subliniez că, personal, găsesc nejustificată antipatia autorului - Col. Magherescu - față de Mihai Antonescu, căruia îi admit totuși abilitatea lui diplomatică și curajul de a o exercita.

VI. Țin să relievez subtila analiză făcută de către Dl. Col. Magherescu încercării Mareșalului Antonescu de a ieși din războiu, în funcție de poziția frontului din Moldova, în August 1944, care merită o atenție specială.

După vizita dela 19 Aug. făcută lui Hitler, la cererea acestuia, și după ce a refuzat, cu demnitate și abilitate, să se identifice "până la urmă" cu soarta Germaniei, Mareșalul se duce pe frontul Iașilor, presat de o puternică ofensivă rusă.

După teoria militară a Domnului Col. Magherescu, Mareșalul a ordonat retragerea trupelor române pe linia Carpați - Focșani - Galați - Gurile Dunării, ce ar fi permis nu numai o apărare contra rușilor, până la acceptarea unor condiții ameliorate de armistițiu, dar și **DEGAJAREA CEA MAI PERFECTĂ DIN PUNCT DE VEDERE MILITAR DE CATRE ARMATELE GERMANE**, ce se găseau astfel singure, în partea de nord.

În felul acesta România putea ieși din războiu, fără a fi atacată de nemți, ținându-i pe ruși la distanță și, cu cele mai bune șanse strategice.

Un subiect de meditat pentru strategii noștri militari din exil.

CE FEL DE ARMISTIȚIU ?

După arestarea Mareșalului Antonescu de către Rege, în ziua de 23 Aug. 1944, s'a pretins că el nu ar fi voit să facă armistițiul și de aceea trebuia demis și arestat.

Această afirmație este absolut inexactă, așa cum am arătat în cărțile mele. În "Antonescu", găsim astăzi o serie întreagă de detalii, care duc, fără cea mai mică umbră de îndoială la aceeași concluzie :

Mareșalul Antonescu voia - încă din 1943 - să scoată România din războiu ; ținea mâna în mână cu opoziția românească în acest scop, dându-le mâna liberă să negocieze, pentru a vedea dacă ei obțin condiții mai bune decât el.

Cum cei trei aliați au oferit României (prin Știrbey-Visoianu) condiții ce echivalau cu o capitulare necondiționată în fața rușilor și, cum Stalin îi oferise, lui personal, Mareșalului Antonescu condiții mult mai bune, el s'a zbatut ca să obțină dela anglo-americani, la Cairo, **GARANTAREA ȘI DE CATRE EI A ACESTOR CONDIȚII**.

Din acest punct de vedere (plus sabotarea armistițiului dela Stockholm de banda Niculescu Buzescu - Sârcea - George Duca) eu sunt absolut de acord cu Dl. Col. Magherescu. Divergențele noastre vor veni, mai departe.

Voi reține deocamdată ca și autorul acestei cărți este de acord cu mine (și el o dovedește cu documente) nu numai că Mareșalul era hotărât să facă armistițiu, dar că în acest scop l-a chemat pe Ministrul Germaniei Clodius, pe ziua de 22 Aug., căruia la orele nouă seara, - distinsul General Constantin Pantazi, Ministrul Apărării Naționale i-a notificat (în prezența Mareșalului) intenția de a încheia armistițiul.

Frontașul Național Tărănist, Ion Mihalache era prezent la Snagov, în acest timp, și e controversă dacă era și Iuliu Maniu.

Oricum Mareșalul decisese să încheie armistițiu.

Voi adăuga că între documentele secrete descoperite de mine la Londra, este și telegrama ultra secretă nr. 1386 din 22 Aug. a ambasadorului britanic Sir Hugesse, către Foreign Office, împreună cu telegrama lui Mihai Antonescu trimisă Primului Ministru al Turciei, cerând armistițiu. ("Toți fiind de acord, Mareșalul, Regele, Partidele") spunea Mihai Antonescu.

Un al doilea document, găsit de mine, este telegrama secretă nr. 985 din 1 Sept. 1944, a Ministrului Angliei la Stockholm, Sir V. Mallet, adresată guvernului său, în care-i spune că Ministrul de Externe al Suediei i-a transmis că, **CU OPT ZILE ÎNAINTE** (deci la 22, ori 23 Aug.) guvernul român l-a informat pe ministrul Suediei la București că acceptă armistițiul dela Stockholm.

TELEGRAMA A AJUNS NUMAI DUPA OPT ZILE CINE A SABOTAT ?

Păcat că Dl. Col. Magherescu nu aduce un răspuns la această chestiune.

PREA MULȚI EROI, PREA MULTE MINCIUNI, PREA MULȚI MINCINOȘI

Dela 23 Aug. 1944 și până astăzi, Const. Visoianu a pretins că el ar fi dat o telegramă cifrată dela Cairo Regelui și i-a cerut să iasă imediat din războiu. Această declarație o găsim și în cartea "Reines de Coeur" a lui Guy de Cars, și - spre surprinderea mea - o văd citată și de Dl. Col. Magherescu.

Evident nu pot să-i reproșez autorului cărții "Antonescu" că nu știe cine e acesta și că nu e un istoric, ci un abil romancier, apreciat de madinette și de portărese.

De aceea eu nu voi reține pentru meritul istoric al cărții - nici unul din

Nicolas Baci

Verraten und verkauft

Die tragischen Fehler Churchills und Roosevelts in Osteuropa



citatele sale "istorice". Nici nu voi menționa "mărturisirile", memoriile și maculatura Col. Emilian Ionescu, Generalului Dămăceanu sau Baronului Stârcea. Aceștia sunt beneficiarii Loviturii dela 23 Aug.; și, ca și Visoianu, Niculescu Buzescu și alții, fac pe eroii și, prezintă faptele deformat-neadevărat.

Telegrama lui Visoianu ? Nimeni nu a văzut-o până acum.

Trebuie să se știe că Visoianu și Știrbey se găseau la Cairo sub continuă supraveghere britanică. Ei nu aveau nici un contact cu posturile de radio, ca să dea telegrame, **DECAT CU APARATELE ȘI SUB CONTROLUL EXPRES AL ENGLEZILOR**. De primit telegrame, la fel.

Ori, eu am pierdut o săptămână întreagă la Londra, căutând zadarnic, măcar o umbră de o asemenea telegramă. Dacă a dat-o ea trebuia să existe în arhivele Comisiunii "celor trei" dela Cairo, cum am găsit absolut toate celelalte telegrame.

Dar după războiu, mulți viteji se scoală.

Mai importantă este însă soluționarea telegramii de care vorbește Mareșalul Antonescu, că ar fi sosit, la 23 Aug. 1944 dela guvernul sovietic pentru el și care nu i-ar fi fost dată.

Istoricii de mâine vor trebui să reia această problemă și să o clarifice, fiindcă ea - cu toate meritele D-lui. Col. Magherescu, nu este - după părerea mea - soluționată.

În cercetările mele asupra negocierilor de armistițiu dela Stockholm, nu am găsit nicio telegramă venită dela Stockholm la București, cunoscută de serviciile anglo-americane, nici înainte, nici după 23 Aug. Nu găsesc indicația unei atare telegrami nici în articolul fostului ministru Fred Nanu, dela Stockholm, publicat în "Jurnal of Central European Affairs", din Oct. 1951, în care el descrie întregul curs al negocierilor.

După expunerea lui, condițiile de armistițiu dela Stockholm au fost clar și definitiv exprimate de Molotov, la 3 Iunie 1944.

Aceste condiții erau mult ameliorate și includeau retrocedarea Transilvaniei, o porțiune din teritoriul românesc rezervată guvernului român, în care armatele rusești să nu intre și un preaviz de 15 zile dat nemților, de către guvernul român să părăsească țara etc.

Deci, normal, Mareșalul dela 3 Iunie înainte trebuia să accepte aceste condiții. Dar el dorea ca ele să fie garantate și de anglo-americani cari, la Cairo, refuzau.

Este curios că Fred Nanu, tace asupra perioadei dela 3 Iunie 1944 până la 23 Aug. 1944. Să nu mai fi fost nimic nou?

S'ar putea ca telegrama de care se vorbește în procesul Antonescu să fie un răspuns sovietic, prin guvernul suedez, la cererea de armistițiu făcută, în ajun de Mihai Antonescu, prin ei sau prin guvernul turc.

O altă ipoteză, ce nu trebuie neglijată, este că o atare telegramă ar fi fost trimisă de George Duca lui Niculescu Buzescu, cu care era în complet, referindu-se la cererea Generalului Aldea de a trece linia frontului și a negocia cu rușii. Dar, evident, o atare telegramă putea ajunge la Iuliu Maniu și la

(urmăre pag. 10)

antonescu mareșalul româniei și războaiele de reîntregire

(continuare din pag. 9)

Rege, dar nu și la Mareșal și la Mihai Antonescu.

Deci, până la lămurirea acestui lucru, e greu - și prematur - să se afirme că telegrama sosită a fost sustrasă Mareșalului, dar că ea a fost dată lui Maniu și Regelui, care i-au ascuns-o Mareșalului.

Cert este că Niculescu Buzescu Șeful Cifrului, era în complot, și în legătură permanentă cu șeful partidului comunist Lucrețiu Pătrășcanu, cu Palatul, se zice (spunea Pamfil Șeicaru), că-l găzduia la Buftea pe Emil Bodnăraș și că deci putea sabota totul, prin trimiterea telegramelor, netrimeterea sau denaturarea lor. Avea cheia trădării - și a cifrului - în mâinile lui.

GEORGE BRĂTIANU ȘI 23 AUGUST

Lovitura de Stat dela 23 Aug. 1944, care a avut ca tragică consecință capitularea României fără condiții, fără un armistițiu, a fost prezentată de mulți, foarte puțini scriitori, în toate formele și sub toate fațetele.

Volumul "Antonescu", aduce cu un lux de amănunte, fapte și precizări noi.

Din acest punct de vedere este o contribuție la clarificarea acestui act, atât de controversat și cu atâtea consecințe tragice : arestarea Mareșalului Antonescu și a colaboratorilor lui, predarea lor rușilor, ocuparea - fără luptă - a țării, decimarea armatelor luate prizoniere, prin mistificare, de către ruși ; decimarea armatelor ce au luptat apoi alături de ruși contra nemților, până la Budapesta și Praga, decimarea partidelor politice, decapitarea intelectualității românești, pușcăriile, canalurile, comunizarea forțată a țării.

Toate aceste aspecte din tragedia Neamului sunt povestite și analizate cu suflet, cu pasiune, cu patimă chiar.

Dar pentru ca volumul să fie complet, lipsesc anumite piese esențiale. Eu am obiceiul să pledez pe dosar și dosarul nu e complet.

Autorul pune în discuție rolul jucat de eminentul profesor și om de Stat George Brătianu, fruntaș al partidului liberal, înainte și în ziua de 23 Aug.

S'a dus la Snagov, l-a văzut pe Mareșal, au convenit să facă armistițiu. George Brătianu urma să aducă o scrisoare dela Iuliu Maniu și Const. I. C. Brătianu că sunt de acord. Nu i-a mai găsit ; s'a dus la Palat și l-a informat pe Rege, care i-ar fi spus : "vezi-ți de treabă și nu te mai amesteca, fiindcă dacă Mareșalul face el armistițiul, tot sub călcăiul lui rămânem". - sau cam așa ceva.

Autorul se referă la "Memoriile" lui George Brătianu.

Au existat ele ? În ce librărie au apărut și unde ? Nu era cazul să se precizeze și să se reproducă pagina respectivă ? Sau sunt numai extrase din "declarații" date pe la Securitate când a fost arestat și torturat ?

Este păcat - deasemenea - că nu s'a inclus în carte declarația lui George Brătianu la procesul Mareșalului. E o lipsă regretabilă, ce ne împiedică să aprofundăm această importantă chestiune.

Cred - deasemenea - că în textul cărții, cu atâtea fotografii excelente și comentarii cu "vitriol" trebuia să-și găsească locul de onoare și fotografia lui Iuliu Maniu, dând mâna cu Mareșalul Antonescu, în procesul său. Este un gest de o elocvență istorică ce trebuia imortalizat în cadrul acestei cărți.

Din cuprinsul interesantului volum, lipsește deasemenea, articolul Generalului Aurel Aldea, publicat în "Curierul" din 13 Oct. 1944, articol pe care eu l-am găsit în dosarul secret nr. FO 371-43988 din arhivele dela Londra.

În acest articol scris de un martor ocular (care a plătit cu viața greșala sa) și care era în complot, la Palat, și prezent la arestarea lui Ion Antonescu, găsim - după părerea mea - întregul adevăr.

Celelalte versiuni, ale lui Emilian Ionescu, Dămăceanu, Stârcea, etc. sunt versiuni ale unor oameni interesați nu numai să se prezinte ca eroi, ci și să plăcă partidului comunist român.

Ori, partidul comunist avea tot interesul să-și dea importanță, să-și amplifice rolul și, mai ales, SĂ DENIGREZE NU NUMAI PE MAREȘAL, DAR PARTIDELE POLITICE ȘI PE CONDUCĂTORII LOR FIINDCA DELA 23 AUGUST ÎNAINTE, ACEȘTIA ERAU ADEVĂRAȚII LUI DUȘMANI.

CALOMNIERE ȘI DENIGRARE

Falsificarea evenimentelor dela 23 Aug. 1944 a fos - bineînțeles - înlesnită și de tăcerea Regelui Mihai, care până astăzi, nu și-a spus cuvântul asupra celor întâmplate la Palat.

Dar partidul comunist român, ajutat de ambițiile celor ce se găseau în complot, a prezentat o versiune de fapte care a dus treptat, treptat, la calomnierea, la denigrarea și până la urmă, la întemnițarea fruntașilor național-țărăniști și liberali.

Cu tancurile sovietice prezente în București, era greu ca inculpații să se apere, martorii să fie prihană și documentele să fie prezentate. Nu era o judecată, ci o asasinare judiciară.

Comuniștii români profitau de fiecare proces, ca să facă un act de acuzare public împotriva fruntașilor țărăniști și liberali. Ei trebuiau să fie legați de activitatea Mareșalului Antonescu și deveneau vinovați : că nu s'au opus guvernului făcut de el ; că nu l-au împiedecat să declare război Rusiei ; că nu s'a oprit cu trupele la Nistru ; că nu au preluat ei guvernul, când Mareșalul le-a oferit-o, începând din 1943 ; și, în sfârșit, că au voit să facă armistițiu împreună cu el, nu prin eliminarea lui.

Ori, în cadrul acestui întreg program, toți cei ce au luat parte, fie ca inculpat, fie ca martor, trebuiau să-și joace rolul. Așa se explică declarația lui Eugen Cristescu fostul Șef al Siguranței, în procesul Mareșalului Antonescu.

Bietul om își juca viața și încerca să și-o salveze. Putem să i-o reproșăm ? Bine înțeles că nu. Așa se explică faptul, printre altele, în depoziția lui găsim o insinuire împotriva Ing. Popovici și Rică Georgescu, care-l viza direct pe Iuliu Maniu și partidul său.



Procesul Mareșalului. De la stânga spre dreapta : Mareșalul, Prof. Mihai Antonescu și Generalul Constantin Pantazi

Eugen Cristescu pretinde că a descoperit în 1941, un complot de spionaj, condus de cei doi care ar fi primit fonduri dela englezi pentru agitație politică în Ardealul de nord, agitație care nu s'ar fi făcut. Adăugă, (nici nu se putea altfel) fiindcă așa fusese instruit să spună că Iuliu Maniu ar fi intervenit pe lângă el să nu-i judece și că s'a adresat chiar Mareșalului și lui Mihai Antonescu în acest sens.

Este de regretat că autorul cărții "Antonescu", reproducând depoziția lui Eugen Cristescu, a reprodus în această parte a ei, fără să-și dea seama că el cade în plasa întinsă de Securitate.

Bineînțeles că cei doi au primit fonduri pentru acțiunea politică și că Maniu le-a utilizat. Dar putea el să o spună și să deschidă, larg, pușcăriile pentru cei ce l-au ajutat ? Bine înțeles că trebuia să tacă.

R. Georgescu a fost arestat, fiindcă avea un aparat de radio și ținea legătura cu englezii. Dar o făcea cu consimțământul și la cererea lui Iuliu Maniu, și apoi, cu cunoștința și concursul guvernului Antonescu, emitând chiar din pușcăria în care a stat patru ani, aducând imense servicii încercărilor de a scoate România din război, prin contactele radio cu Cairo. Pentru aceste acte și curajul lui - zice ziarul Dreptatea - Iuliu Maniu l-a făcut ministru în 1944 după armistițiu.

Voi adăuga că Mareșalul Antonescu, personal, a garantat viața lui R. Georgescu și a celorlalți, refuzând să fie predați germanilor, care l-au cerut în două rânduri, direct prin Himler, așa cum am găsit în documentele secrete.

Cum poate să-și închipuie cineva că Mareșalul Antonescu ar fi acordat protecția sa (ne judecându-i pentru spionaj și nepredându-i nemților) oameni ce ar fi fost amestecați, nu într-o acțiune politică, ci una de bani și de profituri ?

Iată de ce trebuie utilizate cu multă prudență asemenea "depoziții", ca și "memoriile eroilor" Lovituri de Stat dela 23 August 1944.

O altă pagină, ce ar fi trebuit să lipsească din această excelentă carte este pagina 314-315, unde se reia acuzarea comunistă împotriva lui Iuliu Maniu, că ar fi cerut, în 1944, generalului englez Wilson, bombardarea comunicațiilor în România.

Cartea D-lui Col. Magherescu este prea bine scrisă și prea importantă pentru a include - desigur prin scăpare din vedere - o asemenea calomnie.

În cartea mea "L'Europe de l'Est trahie et vendue", eu am arătat la pagina 151 nu numai că Iuliu Maniu nu a cerut așa ceva, dar i-a implorat pe aliați să nu mai bombardeze țara și a refuzat, cu demnitate, să se preteze la cererile lor de sabotaj în România.

Am în față, acum când scriu, mesajul din 3 Febr. 1944 trimis Generalului Wilson, prin Ankara, în care, refuzând să facă sabotaj, cum i se ceruse, răspundea :

"Imi cereți să fac acte de sabotaj și violență. Cum pot face eu asemenea acte de sabotaj, când țara mea este amenințată și de ruși și de unguri ? Nu putem să ne apărăm de ruși și de unguri, dacă noi vom distruge căile de comunicații și sistemul de apărare. Și aceasta cu atât mai mult, cu cât, interesul dv. este să le găsiți intacte când veți sosi aici". (Maniu credea încă în debarcarea în Balcani, asupra căreia voi reveni)

La 19 Aprilie 1944, printr-un mesaj trimis aliaților la Cairo, - via Ankara prin Crețianu - Iuliu Maniu îi implora pe aliați să înceteze bombardamentele "considerând că acestea nu pot decât să dăuneze cauzei aliate și conducătorilor români care sunt în favoarea tratativelor".

Alte documente asupra bombardărilor nu mai sunt, și dacă ele ar fi apărut în România, sunt cu siguranță ticluite de comuniști, pro cauza.

Iată de ce apreciez la justa lor valoare toate amintirile și înregistrările

personale - auzite și văzute de Dl. Col. Magherescu - dar am rezerve formale față de tot ce vine de la a "treia persoană", sau din zvon public

DEBARCAREA IN BALCANI

Eu am găsit un imens material, aici în exil, asupra mistificării deliberate și abil pregătite și întreținute de aliați, asupra intenției lor de a debarca în Balcani. Am pregătit asupra acestei importante chestiuni o serie de articole, care sper că vor apare în curând.

M'ăși fi bucurat să găsesc în cartea Domnului Col. Magherescu un capitol special asupra acestei probleme, cu amintirile sale dela Cabinetul Marelui Mășalului.

Aceasta cu atât mai mult, cu cât, în Dec. 1943, trei parașutiști englezi au ajuns la Snagov și au fost arestați de jandarmeria locală. Se pare că destinația lor era la castelul dela Bufta al Principelui Barbu Știrbey. Principele avea trei fete; una măritată cu Niculescu Buzestii, alta cu Alex. Crețianu și în sfârșit a treia cu Edward Boxshall - Șeful Inteligenței-ului (MI6) în România.

Parașutiștii arestați; Col. de Chastelaine, Căpitanul Ivor Porter și Melianu sunt conduși la București și găzduiți la Cartierul General al Jandarmeriei. Au avut discuții în fiecare zi, cu Generalul Piki Vasiliu, Ministrul de Interne, Generalul Tobescu, Șeful jandarmeriei, și cu Eugen Cristescu - Șeful Siguranței Statului.

Postul de radio adus de cei trei parașutiști este pus în mișcare și înscăpănat. Guvernului român sunt cifrate și transmise de Col. englez De Chastelaine. Ceva mai mult, acesta - însoțit de Generalul Tobescu - se duce la Snagov, să vadă pe Maniu, care venea împreună cu Generalul Piki Vasiliu.

Ar fi fost extrem de interesant ce s'a discutat și cum a reacționat Mășalul (care se pare că l-a văzut personal pe De Chastelaine).

Ce ar fi ca Dl. Col. Magherescu, acum printre noi, să mai facă un efort de memorie și să ne spună și aceste lucruri?

"LOVITURA DE STAT REGALA"

Este intitulat de autor actul dela 23 Aug. 1944.

Intr-un lung și tumultuos capitol, Dl. Col. Magherescu tună și fulgeră împotriva tuturor celor ce au complotat împotriva lui Antonescu, în cap cu Regele. Pentru el toți sunt trădători și el le stabilește de pe acum, chiar actul de acuzare, pentru Înaltă Trădare.

În cartile mele și eu am atacat actul dela 23 August 1944, AȘA CUM A FOST FACUT. ROMANIA TREBUIA SCOASĂ DIN RĂZBOIU PRIN ARMISTIȚIUL DELA STOCKHOLM, NU PRIN CAPITULARE NECONDIȚIONATĂ, ÎN BRATELE RUȘILOR. Totuși m'am abținut dela injurii, dela calificative și judecăți sumare.

Un atare subiect trebuie adâncit și complectat. Și mai ales, judecat fără pasiune și în complexitatea lui istorică. Mă refer atât la actul dela 23 August 1944, cât și la ce a urmat, după această dată, în țară, cât și în exil.

Complotiștii dela Palat, în frunte cu Regele, sunt ei culpabili de "Înaltă Trădare", cum se pretinde în această carte? Sau sunt vinovați de orgoliu, de miopie și de grave greșeli politice?

Ce au făcut ei, în țară și în exil, ca să îndrepte tragicele lor greșeli? Și le-au răscumpărat sau și-au agravat răspunderea și vinovăția lor politică prin inactivitate și săvârșirea de noi greșeli politice, în utilizarea aceluiași oameni compromiși prin actul dela 23 August 1944, de 40 de ani încoace?

Actul dela 23 August 1944 trebuie judecat și prin prisma zonelor de influență date rușilor, la Conferința dela Teheran din Noembrie 1943 (și chiar înainte) cât și prin faptul că România, capitulând necondiționat în fața rușilor, a deschis ea însăși, larg, porțile Europei de răsărit hoardelor sovietice, permițându-le o înaintare fulgerătoare și fără mari pierderi.

Fostul Șef de Stat Major Imperial Britanic, Allen Brooke, considera capitularea României ca un act tragic "care a ușurat rușilor dominarea Europei".

Or fi refuzat englezii să accepte și ei condițiile de armistițiu, din 3 Iunie oferite de Stalin, Mășalului Antonescu, tocmai pentru a forța România să reziste rușilor, permițându-le anglo-americanilor să ocupe Germania și Austria?

S'ar mai fi dus Churchill la Moscova, la 9 Oct. 1944, să vândă lui Stalin Europa de răsărit "pe un blid de linte" (influența engleză în Grecia) dacă România nu capitula?

Odată semnat, armistițiu dela Stockholm, ar fi fost el respectat de ruși?

Cine poate răspunde, astăzi, la aceste întrebări?

Nu era mai bine - fără ca această carte să sufere cu ceva - să nu fi publicat acest capitol, lăsând zilei de mâine și Istoriei să ne dea ultimul răspuns?

Recenzie de N. Baci
Fost Avocat în Baroul Ilfov

Nota redacției:

Nu era posibil Domnule Baci, căci dacă această carte a văzut lumina tiparului, este că a îndeplinit scopurile Securității românești.

1. Demonstrarea așa zisului "naționalism românesc".

2. Demonetizarea totală a Regelui și a partidelor politice.

3. Izbucnirea celui mai mare conflict în Exil, pentru distrugerea lui, în urma controverselor provocate cu abilitate de către Securitate.

Myloacele întrebătoare.

Securitatea a profitat de dorința fierbinte a Dlui. Col. Magherescu, de a publica adevărul, despre Mășalul Antonescu. El considera de cea mai mare importanță pentru Istoria ce se va scrie, o mulțime din faptele ce le relatează. Securitatea a indicat și l-a obligat pe Col. Magherescu să editeze la

Dl. Drăgan, care va ști să intercaleze în manuscrisul D-lui Col. Magherescu, tot ceea ce dorește.

De altfel, Dl. Col. Magherescu, a scris recent D-lui Comandor Mircea Petru o scrisoare, prin care îl roagă să caute să distingă ceea ce-i aparține și ceea ce i-a fost atribuit.

Mă alătur într-un tot D-lui N. Baci, în a protesta vehement împotriva manierelor D-lui Drăgan, de a introduce în carte, un articol apărut în "Standardul Românilor", fără a cita ziarul respectiv, precum și un fragment din articolul subsemnatului apărut în revista "Apoziția" nr. 6/7 din 1980-1981. Dl. Drăgan își permite să copieze, cuvânt cu cuvânt, respectând până și virgulele, peste o pagină și jumătate din articolul din Apoziția, și punând totul pe seama D-lui Col. Magherescu.

Prin acestea, Dl. Drăgan ne-a demonstrat a fi un perfect PLASTOGRAF.

În ceea ce privește "memoriile" D-lui Col. Magherescu, scrisse cu un admirabil simț de măsură și cu o mare de faptă, ne-am gândit că făcând în același timp o copie a frumoasei fresce a lui, am putea să-l ajutăm să-și revitalizeze memoria.

Deasemenea, într-un capitol, în care Dl. Col. Magherescu, pe care-l cunoaștem și de la o vreme, a scris cu o mare abilitate.

Cartea reprezintă o mare realizare a D-lui Col. Magherescu, utilă tuturor și istoriei în special. Într-o bună condiție, aceia a unei mari posibilități de discernământ a cititorilor.

Să nu fi marcat de aceste lucruri, pentru a ști să rețină din această carte, numai ceea ce Dl. Col. Magherescu să spună?

COLȚUL ECONOMIC.

Banca Barclay, în calitate de imputernicită a băncilor ce au creditat împrumuturile externe românești, ne aduce la cunoștință noul acord privind restituirea datoriilor scadente: înțelegerea amână restituirea ratei de 350 milioane de dolari scadenți în 1987, până în 1989-1992. De asemenea acordul menționat prevede reducerea dobânzilor de la 1-3/4 la 1-3/8 la sută.

Băncile creditoare au luat în considerare eforturile făcute de România pentru restituirea datoriilor sale începând cu 1981.

Debitul de 9,6 miliarde de dolari din 1980 a fost redus prin menținerea constantă a unei ridicate rate de export precum și prin diminuări drastice ale consumului intern. Din nenorocire două ierni aspre 1984 și 1985 au diminuat exportul de produse agricole și au făcut chiar necesar importul de cereale.

O altă condiție care a dezechilibrat bugetul românesc și care a făcut necesară noua convenție de credit menționată mai sus, a fost catastrofa de la Cernobil care a afectat considerabil exporturile românești, precum și unele carente în comerțul exterior cu țările arabe ca o consecință a scăderii prețului petrolului brut.

Evident, politica de stricte economii inițiată de conducerea politică românească are consecințe importante. În agricultură au dispărut tractoarele și agregatele scumpe provenind din import, benzina lipsește, și astfel ne-am întors din nou cu preferințele către bătrânul și tradiționalul cal, pe care după 1944 l-am renegat și transformat în salam.

Elevii și studenții strâng, ca "voluntari" recolta, și din cauza aceasta rămân o bună parte din grâne pe câmp.

Produsele alimentare se procură cu multă dificultate și cu prețul a multor ore de așteptări la cozi interminabile în care "Șoimii cozilor" (citiți pensionarii) s'au specializat.

Românii speră în îmbunătățirea situației după plata datoriilor, însă după părerea experților occidentali la data aceea probabil întreaga economie va fi la pământ. Motivul: fabricile învechite cu un utilaj depășit nu vor mai fi în stare să susțină concurența străină și nu vor mai putea livra produse competitive vandabile.

Ce va urma? Probabil un mod de producție agricolă-caznică-mezotegărească foarte apropiată de aceea din Antichitate sau cel mult din Evul Mediu. Poate însă vor surveni schimbări salvatoare în conducerea politică și economică a R.S.R.-ului.

Correspondent

EDITURA "STANDARDUL ROMÂNILOR"

anunță următorul program de lucru:

1. "Am trecut prin Iad" Vol. I. -

de Ion Pantazi.

2. "Strigătul Golgotei Răsăritene" - de Johann Urwich.

3. "Aviația Română în Războiul contra Rusiei Sovietice" și

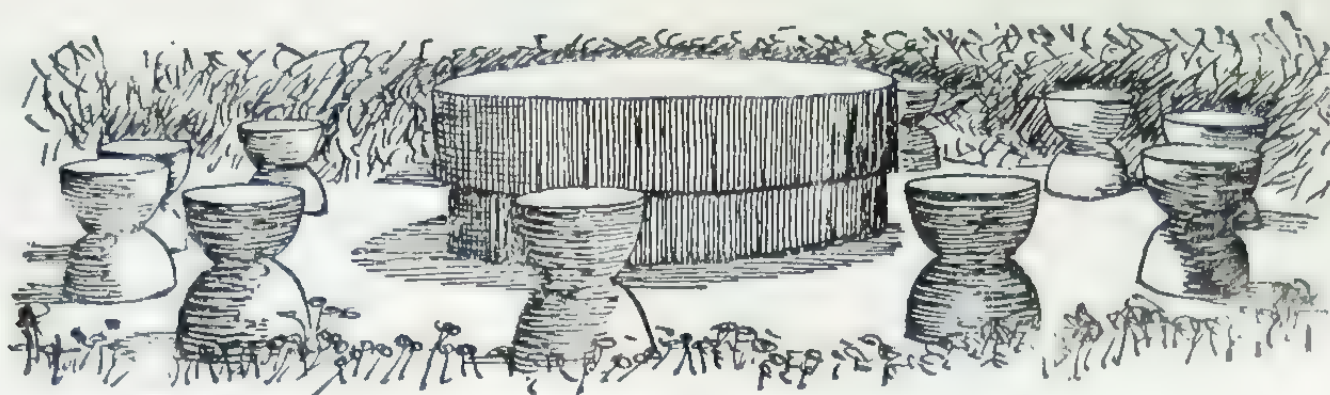
"Bombardamentele Americane și Engleze Deasupra României" - de Mircea Petru.

4. "Testament pentru Urmași" - de Pan Halipa și Anatolie Moraru.

RUGAMINTE

Aceia dintre Dumneavoastră care au rude, prieteni sau cunoscuți aviatori, care au murit în Rusia sau în luptele cu aviația americană sau engleză, îi rog să-mi comunice toate datele despre ei: numele și pronumele, gradul, unde și când au murit, la dresa mea de mai jos.

Comandor aviator Mircea Petru
Rue Général Guisan 30, Etj. 6
1700 Fribourg - Suisse



să păstrăm tăcerea

În fața marilor dureri, ne reculegem prin tăcere.

Intunericul care a căzut peste poporul român la 23 August 1944, intuneric care ne-a zdrobit Țara, mutilându-ne sufletele, intuneric ce mai târziu ne-a învrăjbit exilul, trebuie să ia sfârșit.

De aceea este absolut de neînțeles cum cei ce se pretind a se numi români mai abordează încă acest trist subiect și nu vor să păstreze tăcerea.

Unii, "au lăcrimat de fencire la 23 August".

Alții recunosc că "au cerut ajutorul armat al Uniunii Sovietice împotriva armatei Țării".

Toate acestea apar într-un ziar din Londra în zilele noastre!

Cum e cu puțință ???

Semnatarii urmăresc să-L lingusească pe Rege, iar directorul ziarului în cauză, vrea să-și demonstreze atașamentul pentru "democrație".

Ei nu-și dau seama că-i aduc cel mai mare deserviciu Suveranului, iar așa zisul Președinte, directorul fișicii în cauză, nu poate înțelege că se auto-exclude dintre toți românii de bună credință.

Nu le putem spune acestor domni, decât un singur cuvânt : RUȘINE !

Toți am greșit, în cap cu Regele Țării, care s'a lăsat atât de prost sfătuit.

Să păstrăm tăcere asupra trecutului intunecos, pentru a nu arunca scânteia care ar putea stârni din nou dezbinarea în dezorientatul nostru exil.

Din păcate nu avem nicio personalitate în jurul căreia să ne putem grupa.

Dar avem ceva, ce nu au lituanienii, letonii, estonienii, polonezii, ungurii și cehii.

Avem un "Vodă".

Un "Vodă", cu care românii s'au identificat întotdeauna, de la Decebal la Regele Ferdinand.

Cu "Vodă" în suflet s'au născut românii și cu El vor rămâne veșnic cât va dăinui Neamul Românesc.

Să-L apărăm pe "Vodă", să-L ferim de greșeli și pentru aceasta să spunem cu toții un singur cuvânt : Tăcere.

Tăcere Măria Ta, tăcere asupra tot ceea ce s'a petrecut începând cu nenorocitul 23 August 1944 și până astăzi.

Ai fost mințit Măria Ta, ai fost mințit în preajma lui 23 August și imediat după aceea, până în

momentul în care ai fost izgonit.

Ai fost mințit de către "aliații firești", "aliații tradiționali" și ești amăgit și astăzi.

Acești "aliați firești și tradiționali" nu mai au acum pe cine minți și-atunci se mint pe ei înșiși ! Ei nu sunt în stare nici după 40 de ani, să-și recunoască greșelile și să arate clar de unde vine nenorocirea întregului Răsărit al Europei.

Nu, Măria Ta, noi nu am avut niciodată aliați firești, nici tradiționali. De la Mircea cel Bătrân la Ștefan cel Mare și de la Mihai Viteazul la Regii Carol I și Ferdinand, aliații noștri au fost numai în funcție de oportunitate, în funcție de cine ne poate da sprijin împotriva inamicului cel mai periculos.

Astăzi însă, dar numai astăzi, aliatul nostru firesc trebuie să fie "democrația occidentală".

Să facem în așa fel încât aceasta să-și dea seama că nenorocirea care s'a abătut asupra noastră, se apropie vertiginos de ea.

Măria Ta, ia exemplul Împăratului Haile Sellasie (Negusul) care, absolut singur, a bătut la toate porțile Occidentului spre a găsi sprijin și dreptate pentru nenorocitul său popor.

Uită trecutul Măria Ta, nu te lăsa lingusit și alătură-Te poporului din mijlocul căruia Te-ai născut.

Fii primul exilat al Țării, Fii continuu în mijlocul românilor ca orice simplu cetățean al României și-atunci vei pătrunde în inimile tuturor. Vei fi într-adevăr "Vodă".

Ia exemplu de la Regele Carol I și de la Regele Ferdinand și consultă-i și pe cei ce-ți sunt potrivnici.

Fă în așa fel încât "Vodă", să devină Vodă Mihai.

Toți am greșit, Măria Ta, dar "errare humanum est" în timp ce "perseverare diabolicum est".

Să Tăcem, Măria Ta, să tăcem asupra greșelilor noastre, prin Tăcere ne putem reculege și astfel Dumnezeu ne va ierta.

Dar despre suferințele poporului nostru, despre drepturile noastre, trebuie să fulgerăm, să tunăm și să trăznim, Măria Ta. Altfel nu suntem auziți, nu suntem înțeleși.

Măria Ta, ești rudă cu toate dinastiile din Europa. Te poți întâlni cu oameni politici și diplomați, nu pierde aceste ocazii și spune-le cu duntate adevărul.

Dacă vei întâlni "Fii de ai Israelului" nu Te sfii să le spui că ei au un Dumnezeu, o Patrie și o

Familie, pentru care luptă din răzputeri, că noi îi admirăm pentru aceasta și nu avem altă năzuință, decât aceea de a avea și noi pentru ce să ne dăm viața.

Atunci când vei întâlni Regi, politicieni sau simpli burghezi occidentali și vei vorbi despre Țara Ta, ochii să-ți arunce fulgere, tonul să-ți fie tunet și cuvintele trăznete.

Atunci vei intra în sufletul ultimului român, atunci vei intra în Istorie, atunci vei deveni veritabilul Vodă Mihai și toți românii se vor așeza "PIATRA DE HOTAR" în jurul TRONULUI ȘI AL MARIEI TALE.

Ion Pantazi

CAPITANUL AV. ALEXANDRU ȘERBANESCU ASUL AVIAȚIEI DE VANATOARE ROMÂNE, CU 63 VICTORII ȘI MAI MULTE SUTE DE LUPTA AERIENE

Aceste victorii omologate trebuiesc atribuite calităților sale excepționale de luptător ; spiritul său de sacrificiu - fiind oricând gata să intre în luptă - ; promptitudinii reflexelor sale de a declanșa puterea de foc de care dispunea avionul său și de a-i conduce evoluțiile ; dotării cu o admirabilă stăpânire de sine și rapidității în gândire în momentul luptei.

Dar, după cum spunea Cpt. av. Tudor Greceanu - comandantul unei escadrelor din grupul 9 vânătoare al lui Șerbănescu - : "Cel mai bun luptător din aviație învinge... o dată, de două ori, de nouă ori... dar vine clipa, aproape inevitabilă, când o măruntă imponderabilitate îi e potrivnică și atunci... o dără lungă de fum și flăcări este ultimul drapel pe care-l mai întinde pe cer, ca un singăt de adio către Patria iubită."

Pentru eroismul său și modul cum a condus grupul 9 Vt. în luptele cu inamicul, a fost decorat cu nenumărate medalii de aviație și terestre, române și germane. Vom enumera pe cele mai importante : Crucea de Cavaler al Ordinului "Mihai Viteazul", Virtutea Aeronautică cu Cruce de Aur cu Spade, Virtutea Aeronautică în Ordinul de Cavaler, Ritter Kreutz (Cavaler al Crucii de Fier, fiind singurul ofițer de aviație care a primit-o), Vulturul German, etc.

În dimineața zilei de 22 Iunie 1941, orele 3,30, Alexandru Șerbănescu a executat prima misiune, însoțind aviația noastră de bombardament care - împreună cu aviația germană - a intrat în cea dintâi operație a războiului contra Rusiei Sovietice - distrugând circa 400 de avioane pe teren și nodurile de comunicație, diminuând astfel puterea de reacție a inamicului.

În cea dintâi campanie, până la Odesa, Lt. av. Șerbănescu, comandant de escadrilă în grupul 9 vânătoare, se afla aproape zilnic în luptă cu aviația inamică. El începe încă de atunci să se evidențieze ca As al aviației noastre de vânătoare cu cel mai mare număr de avioane doborâte.

În ofensiva până la Stalingrad, grupul 9 vânătoare, afectat frontului, a parcurs un drum dificil. Incadrat cu ofițeri și subofițeri bine pregătiți ca piloți și luptători, s'a impus cu frumoase rezultate față de aviația rusă.

Apoi, a venit acea noapte de apocalips din 18 Decembrie 1942, de pe aerodromul Kaporka, sub zidurile Stalingradului, o noapte cu ceață, cu un ger de sub 30 de grade, cu groază și panică, în care proiectilele tancurilor T-34 rusești de fabricație americană trăgeau razant, din marginea aerodromului, în oamenii și avioanele care decolau în grabă. Șerbănescu, acum comandantul grupului 9 Vt., a dovedit un calm care i-a uimit pe toți, dominând situația, luând măsuri desperate - dar posibile -, organizând și ordonând decolarea piloților. El a luat în avionul său doi oameni, unul pe genunchi iar celălalt ghemuit în fuzelaj în locul aparatului de radio pe care l-a demontat și l-a aruncat.

În primăvara anului 1944, grupul 9 Vt. al lui Șerbănescu este din nou o unitate puternică, o adevărată elită, care reunește 42 de piloți dintre cei mai buni : 11 proveniți din grupul 7 Vt., 18 câți au mai rămas din grupul său și 3 din escadrila 53 independentă.

În Iunie și Iulie 1944, raidurile americane și engleze se întesesc. Vor totaliza 23 de incursiuni deasupra României : 15 de zi ale americanilor și 8 de noapte ale englezilor.

Începând din ziua de 6 Iunie, piloții grupului 9 Vt. luptă pe două fronturi, executând misiuni de sprijinirea frontului din Moldova și Basarabia și, în apărarea

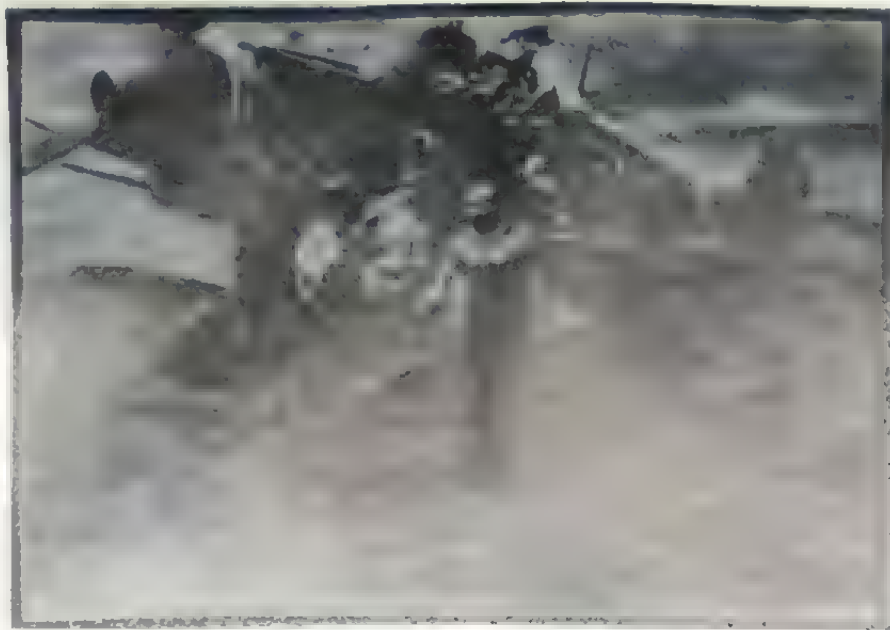
teritoriului, contra aviației americane. În luptele aeriene din acea zi, din 18 avioane decolate numai 12 s'au înapoiat pe aerodromul din Tecuci, celelalte au aterizat în limită de benzină pe unde au putut. Nici un avion pierdut, dar nici un avion nelovit. Apoi, fiecare și-a povestit, cu lux de amănunte, pățaniile proprii lupte. Forța a 15-a americană pierduse 8 oameni și lăsase pe pământul românesc 59 de prizonieri.

Luptele de la 22 Iulie 1944, au marcat o incontestabilă victorie a Grupului. Au doborât 8 avioane de luptă Lighting, fără nicio pierdere.

În ziua de 26 Iulie, americanii au pierdut 11 avioane, din cele peste 300 ! Din cei 17 piloți ai Grupului 9 Vt., care au luat parte la luptă, au pierit 7. Ordinul de zi Nr. 150 din 2 August 1944, emis de Generalul av. Comandant al Corpului Aerian Român, spune : "Pentru vitejia în bătălia aeriană fără precedent, inegală, purtată în fața unui inamic copleșitor ca număr, căruia cu prețul jertfelor, îi smulge totuși 11 victori"... Cât de scump plătit acest "totuși" !

Cu greu se mai putea lupta într-o inferioritate numerică ce a însemnat la început 1 : 5 ; apoi a devenit 1 : 10 ; chiar 1 : 20 ; chiar 1 : 40. Alăturându-se considerabilei puteri de foc a apărării proprii a bombardierelor, precise și necruțătoare, Grupul 9 Vt. al Căpitanului Șerbănescu ducea greul acestor confruntări, cu puținii piloți rămași și aceia epuizați. Cei morți sau scoși din luptă prin doborâre și răniți nu mai puteau fi înlocuiți. Avioanele noastre de vânătoare nu mai corespundeau avioanelor de luptă americane, cu o mai mare viteză și putere de foc, zburând la mari înălțimi, unde aviația noastră abia putea urca. Ordinul Ministerului Aerului era să nu se mai angajeze în luptă cu inamicul, ci să se urmărească numai dispersarea lui. Răspunsul căpitanului Șerbănescu, a fost : "Domnilor, ați auzit ordinul. Ca militari suntem datori să ne supunem. Deci, în calitate mea de comandant, vă ordon să-l executați întocmai. Eu, personal, mă înscriu "în subordine" și declar că nu-l voi executa. Eu voi continua să lupt, de va fi nevoie singur, până cad". Ceeace a și făcut.

Buzău, Vineri 18 August 1944, cinci zile înainte de marea catastrofă a României, acel blestemat 23 August.



Căpitanul aviator Șerbănescu

În jurul orei 9 dimineața se dă alarma. Cei 12 piloți ai Grupului 9 Vt. se îndreaptă în grabă spre avioane. Un comandant, căpitanul av. Șerbănescu, cinci locotenenti și șase adjutanți, care se vor bate cu sutele de avioane americane pe o dimineată de vară strălucitoare. Lt.av. Dobran remarcă o ciudată înstrăinare pe chipul comandantului. În ultimul moment apare și căpitanul Cantacuzino. Dă să se repeadă în avionul său. Ar fi fost al 13-lea și "13" însemna ghinion ! Șerbănescu, în ciuda tuturor calităților sale, este foarte superstițios. Nimic mai normal însă la un aviator. El îi cere lui Cantacuzino să renunțe la zbor. A venit târziu și este poate și obosit. Cere avionul numărul 3. Șerbănescu are numărul 1. Împreună fac tot "13". Nu este de bun augur. Concluzia lui Șerbănescu : "Unul dintre noi va fi doborât". "Nu se poate, Domnule Căpitan, eu zbor și, dacă va fi să cadă cineva, acela voi fi eu. Eu am venit al 13-lea." Se găsește un compromis : Căpitanul Cantacuzino va zbura la 500 metri deasupra formației, ca "eclairer". Va putea vedea și anunța mai repede formațiile americane. Decolează. "Oare cine nu se va mai întoarce ?" șoptesc aproape toți deodată. Către limitele aerului condensat, sunt vizibile trei valuri etajate de bombardiere. Șerbănescu stă cu ochii pironiți pe Liberatorul din cap care este "eclairerul" formației... Deodată apar și avioanele de

protecție, Mustang-urile. Șerbănescu le vede, virează scurt și pică peste ele. Instantaneu, formația de avioane a Grupului său eșalonată, virează după comandant. Ghemul se rupe. Lupta se destramă în formații mici. Intenția de a mai ajunge la bombardiere devine utopică. "Nu mai atacați Domnule Căpitan" se aude în cască strigătul locotenentului Senchea. Alte 8 Mustanguri vin și ne atacă din spate ! "Tigrul", stația de radio din pădurea Otopeni - care dirijează aviația de vânătoare - ordonă Grupului să revină pe aerodromul dela Mizil, pentru că cel de la Tecuci este atacat de Lighting-uri, trecând totul prin tunurile de bord. "Nu pot ! Sunt angajat în luptă cu Mustang-urile..." Au fost ultimile cuvinte ale Căpitanului Șerbănescu, apoi radioul său tace. A fost cea mai îndârjită urmărire, cea mai dramatică goană spre scăpare din câte trăise până atunci Grupul 9 Vt... La un moment dat, s'a mai auzit, în cască, glasul lui Băzu Cantacuzino strigând lui Șerbănescu : "Ce faci Alecule ? ! Sunt foarte mulți, poate sute."

Avionul lui Șerbănescu, a intrat în pânza trasoarelor inamice, s'a inclinat pe stânga, a lăsat fum, s'a întors pe spate și apoi a intrat sub verticală... Lt.av. Dobran stă cu ochii pe avionul comandantului său..., simte că-l podidește plânsul... Poate că, mai jos, va sări cu parașuta ?... Cum să mai sară ? În creierul locotenentului tremură altă frântură de glas, auzită în cască : "Sunt doborât"... Aterizează pe Ziliștea. Taie contactul. Servanții aleargă. Îl cred rănit pentru că stă inert în carlinga închisă. O deschide încet. Abia se poate ridica, agățat de parbriz și le spune : "A căzut Șerbănescu".

Avionul Nr.1, percutat dela înălțime cu viteză în pământ, făcuse explozie și arse complet.

Din puternicul și arătosul bărbat, din bravul luptător, din omul minunat, care fusese Alexandru Șerbănescu, mai rămăseseră doar 8-10 kilograme de oase și carne arsă, amestecate cu metal topit și învelite în mătasea albă a parașutei, arsă și ea aproape în întregime.

Căpitanul aviator Alexandru Șerbănescu se alăturase celorlalți

din Grupul 9 Vt. pe care-i plânse când s'au dus : Căpitanul Ciocănel Popescu, Lt.av. Dinu Pistol și adjutanții Lungulescu, Panait, Economu, Emil Bălan, Turcanu, Vanca

Mircea Petru
Fost Comandor Aviator
Ofițer de Stat Major



ÎN PREFAȚIA

Jurnalul economic sovietic "Vnesnyaya Torgovlya" URSS 1985 (Moskau Finasy I Statistika 1986) pag.42/43, 111/112, 164/167, extragem : exportul românesc de alimente în URSS între anii 1983 și 1985, a fost următorul :

1983.....	158 milioane ruble
1984.....	184 " "
1985.....	349 " "

Aceste exporturi de alimente sunt în majoritate din carne de pasăre și de vită, sub formă de carne congelată și conserve.

Cantitatea exportului românesc reprezintă 24 % din întreg importul de alimente sovietic.

În urma dezastrului dela Tschernobyl, cantitatea exportului se va dubla în cursul anului 1986. Trebuie ținut cont de faptul că exporturile românești sunt plătite de către sovietici prin mașini-unelte și mărfuri de proastă calitate în timp ce importurile românești din URSS sunt plătite cu valută forte.

Astfel o țară prăpădită cu 22 milioane de locuitori, trebuie să hrănească 260 milioane de sovietici.

SPICUIRI DIN DISCURSUL LUI BORIS JELZYN ȘEFUL PARTIDULUI COMUNIST DIN MOSCOVA

În 50 de ani au fost distruse 2000 de biserici ortodoxe.

Astăzi Ministerul Energiei din Moscova își are sediul în biserica ortodoxă "Reînvierea".

În Austria a fost promovat un nou șef al partidului liberal, în persoana lui Jorg Haider. Prin schimbarea șefului, se schimbă și orientarea partidului printr-o spectaculoasă trecere dela stânga, la dreapta.

După o relatare a Serviciului de Informații din USA, 400.000 de evrei vor să părăsească URSS-ul din cauza condițiilor grele de viață.

După cât ne este cunoscut, nu s'a înregistrat nici o cerere de emigrare din Africa de Sud.

Consecință politică :
URSS este subvenționat.



MANIA LUI JUPITER

Domnul Ion Pantazi care, cu atâtea sacrificii, scoate prețiosul său ziar, s'a infuriat rău, în ultimul număr al Stindardului și a tunat și fulgerat.

Fulgerile sale nu au căzut în cimitirul de la Soultzmatt, din Alsacia, ci pe acoperișul Casei Albe și pe bolta Capitolului dela Washington.

Președintele Statelor Unite și Congresul american de azi, sunt vinovați că România a fost dată rușilor și că ea obține, astăzi, clauza "națiunii celei mai favorizate".

Câteva greșeli de tipar, agravează - și - ele aceste acuzații, cu siguranță nemeritate, și, sunt sigur, nedorite de autor.

Nedorite de autor ? Desigur, fiindcă în pagina a treia a ziarului, vorbind de Președintele Reagan, el are acest admirabil pasaj :

"Ronald Reagan, acest bătrân cu suflet tânăr, este primul președinte al Statelor Unite, după cel de al doilea război mondial, care a oblojit rănile poporului american și a știut să-i redea încrederea în sine, satisfăcându-i mândria și reasezându-l pe locul ce i se cuvine, după forța reală de care dispune. El ne-a arătat ceea ce înseamnă adevărata democrație, noțiune ce fusese golită de conținut, de predecesorii săi. Democrația lui Ronald Reagan apără valorile morale fundamentale pe care le are în pază, idea de Dumnezeu, de Patrie, de Familie și de Libertate. Dar președintele american știe că noțiunea de Libertate nu-și va dobândi întregul ei conținut, decât atunci când va fi instaurată în întreaga lume. Ronald Reagan ne-a reinviat speranța, prin demnitatea și hotărârea cu care răspunde "Imperiului Răului", etc.etc."

Admirabile cuvinte, scrise pentru un om ce le merită, de un alt om care luptă pentru libertate și speră în triumful ei.

În ce privește scrisoarea trimisă la Washington, cu care nu sunt de acord, nici ca stil și nici ca fond, vreau să aduc - cetitorilor - câteva precizări :

1. Nu trebuie pretins, NICIODATĂ, că poporul american sau cel englez, ar fi cedat Europa de răsărit rușilor.

Aceste popoare mari și generoase nu au fost - în nici un fel - consultate de Roosevelt și Churchill. Aceștia au acționat singuri, în spatele popoarelor lor, ascunzând tragicile lor greșeli și mistificându-le în fața Istoriei. Ceva mai mult, poporul american și cel englez sunt ele însăși victimele nevinovate ale miopiei, naivității și diletanțismului politic practicate de Roosevelt și Churchill.

Cu siguranță că și asupra acestui aspect dl. Ion Pantazi este de acord cu mine și anume că nu numai Congresul actual nu are nicio vină, privind soarta României, dar nici Congresul american din 1945 nu o are : niciodată nu i s'a supus spre ratificare vre-un tratat creind zone ruse de influență. Era o tactică de mistificare a lui Roosevelt, tocmai

pentru a evita discuția publică a Congresului și eventualul lui refuz.

Dealtfel, tot așa - încheindu-se "acorduri administrative" - s'a procedat și la Helsinki, cu același vinovat obiectiv : evitarea procedurii democratice și camuflarea lașității, turpitudinii și capitulării Occidentului în fața Uniunii Sovietice. ("triumful diplomatic" al nefastului Henry Kissinger).

Ce l-a infuriat pe Directorul "Stindardului Românilor" când a scris scrisoarea sa deschisă americanilor ?

Faptul că aceștia au acordat României "clauza națiunii celei mai favorizate".

La prima vedere, "mania lui Jupiter" ar părea justificată. Da este ea oare ? Să revenim la politica americană.

Când Președintele Truman și-a dat seama de dezastrul cauzat de concesiunile imorale și absurde făcute lui Stalin, a încercat în 1948 să redreseze situația. A ordonat un studiu aprofundat al politicii de urmat, atât față de politica "globală de agresiune a Rusiei și comunismului universal", cât și a unei politici de "promovare a detașării țărilor satelite din răsăritul Europei de sub influența și jugul Moscovei".

Consiliul Național de Securitate al Statelor Unite a făcut două lungi rapoarte ultra secrete, pe care eu le-am descoperit declassificate recent, și le-am publicat parțial în cartea mea "L'Europe de l'Est trahie et vendue". (Paris, La Pensée Universelle).

Sfătuesc pe toți fruntașii exilului românesc și ai celorlalte țări robite, să citească cu atenție aceste două documente excepționale.

Ele constituie cheia de boltă a întregii politici americane, din 1948 și o regăsim astăzi în politica Președintelui Reagan, după cum am găsit-o - sporadic - la Nixon sau la prea cuviosul Jimmy Carter.

Primul document poartă numărul NSC 7, din 30 Martie 1948, iar al doilea NSC 58 din 14 Sept. 1948.

Din lipsă de spațiu, voi reproduce numai concluzia celui de al doilea raport privind "Politica Statelor Unite față de țările satelite sovietice din Răsăritul Europei".

"Pentru a elimina influența puterii sovietice din țările satelite, nu sunt de conceput decât două soluții : război și alte acțiuni nerăzboinice".

"Obiectivul nostru privind țările satelite trebuie să fie reducerea treptată și, eventual, eliminarea totală a preponderenței puterii sovietice din Răsăritul Europei, fără a recurge la război. Noi trebuie să încurajăm neconformiștii din rândurile membrilor partidului comunist, regimurile nestalinene, ca prim pas, chiar dacă ele sunt comuniste. Un atac masiv contra doctrinei staliniste, promovarea naționalismului comunist și utilizarea maximă a puterii noastre economice, în vederea acestor schimbări".

Iată baza politicii de acordare a

"clauzei națiunii celei mai favorizate", României.

Este o armă politică, prin acordarea unor tarife vamale favorabile, pentru a se încuraja conducătorii actuali ai României să-și ia distanță față de Moscova. Această clauză este concepută ca o răsplătă pentru respectarea dreptului la emigrare și e de reținut că de la înființarea ei și până astăzi au emigrat peste 140.000 de oameni din România.

Americanii consideră că ușurând exporturile românești în USA prin procurarea de valută, ușurează în același timp soarta poporului român, care zace sub o grea datorie externă. Ei cred că o ameliorare economică, chiar dacă "consolidează regimul", profită și țării.

Este greșită politica americană ? Se poate discuta. Da și Președintele și Congresul american au formulat-o tocmai pentru a promova eliberarea Europei de sub jugul sovietic și a încuraja (chiar răsplătind cu avantajii economice) liberalizarea regimului.

Pentru aprecierea acestei politici fundamentale, trebuie reținut faptul că rezultatele unei reușite sunt în mâinile Departamentului de Stat. În zadar se urlă, se tună și fulgeră contra lui Radio Free Europe și a conducătorului ei, care fac - totuși - o operă foarte utilă țării. Să nu se uite că directivele atât pentru ambasadorii americani dela București, cât și pentru Radio Free Europe, vin dela Departamentul de Stat, nu dela Casa Albă sau dela Congres. Radio Free Europe este un post american. Și mai ales să nu se uite că directivele lor privesc în primul rând interesele americane și apoi ale exilaților români sau ale nefericitului nostru popor din țară.

Americanii sunt deschiși la critică - poate prea toleranți chiar - dar nu la insulte. Să li se prezinte problemele, să li se arate INTERESUL - militar, politic și moral al unei politici de urmat și ei pot fi convinși. Da să nu se uite că rezistența contra întregii politici de eliberare a Europei s'a găsit mai întâi la generalul Eisenhower, la Casa Albă și apoi la Departamentul de Stat.

Către acolo trebuiesc îndreptate toate fulgerile lui Jupiter, când se infuriie.

N. Baci
Fost Avocat în Baroul de
Ilfov.

"JUPITER" RASPUNDE :

El nu putea să fulgere în cimitirul de la Soultzmatt, deoarece în primul rând are "Cultul morților", iar după aceea știe să se dea la o parte atunci când interesele românești o cer.

El mulțumește d-lui Baci pentru critica făcută și totodată anunță că ziarul primește în coloanele sale orice opinie contrară, celor deja exprimate.

Dl. Baci însă se dovedește tot atât de în necunoștință de cauză față de adevăratele năzuințe românești, ca și politicienii occidentali.

"Jupiter" a venit în occident, nu pentru a fugi de mizeria din țară, ci pentru a-i aduce strigătul disperat care coincide cu adevărul, oricât ar fi el de greu de suportat de către Occident.

Dl. Baci a orice avocat, jongleză cu argumentele, cântând să ne convingă că "democrații" nu sunt decât rați atunși căi a gresesc (Roosevelt, Churchill, Kissinger) dar sunt democrați în restul timpului !

Nu d-le Baci, democrați sau nedemocrați, indiferent ce președinte a făcut o greșală, aceasta nu încetează până la repararea ei și toți succesorii poartă răspunderea morală a actului necugetat.

Îmi permit să-l întreb pe dl. Baci și pe toți cei ce s'au sifonat de termeni mei ireverențioși : după Roosevelt, care președinte american (dintre cei democrați), numai la una din nenumăratele întrevederi "la Vârf" cu rușii, au pus problema totalei libertăți a popoarelor din Est ?

Niciunul. Atunci să avem iertare, dar mania lui "Jupiter" este complet justificată.

Faptul că s'a acordat din nou "clauza" RSR-ului, este incontestabil o greșală, dar nu numai a Departamentului de Stat ci și a lui Ronald Reagan și a Congresului american.

Greșeli se pot face, dar perseverarea în greșeala în timp îndelungat, nu poate fi iertată.

Stilul întrebunțat desigur departe de a fi diplomatic, a reflectat în schimb mania celor vânduți de Roosevelt și infometăți de negliobia PCR, copios ajutați de "bunele intenții occidentale".

Dacă exilații mai vechi s'au învățat cu așteptarea, românii din țară, nu o mai pot face.

Nu cereți celui cu ștreangul la gât să fie diplomat ! El nu poate decât să-și spună ultimul cuvânt cu maximum de duritate, numai astfel (răcorindu-se) își poate aștepta moartea cu seninătate.

Nu domnilor, Nu, eu nu mă pot face ecoul exilului românesc, eu trebuie să reprezint VOCEA ȚĂRII. Numai pe ei îi reprezintă, numai în numele lor vorbesc.

Nu am făcut și nici nu voi face politică, nu voi menaja niciodată susceptibilitățile occidentului, atunci când sunt în flagrantă contradicție cu interesele românești.

Voi vorbi în numele românilor, exprimându-le mania, atunci când va fi cazul, și aceasta până la ultima suflare.

Ion Pantazi

ANTICOMUNISMUL

(continuare din pag. 15)

O recentă emisiune a televiziunii franceze asupra Africii, mi-a amintit anii adolescenței, când conacele și gospodăriile țăranilor fruntași erau jefuite de bandele de derbedei mânăți de câte un agitator isteric. Era vorba în această emisiune de "tinerele state" Zimbabwe și Mozambic, unde poporul și-a luat soarta în propriile-i mâini și depozându-i pe colonialiștii albi, exploatare, de bunurile ce de drept îi aparțineau, pornea acum animat de entuziasm revoluționar la constituirea primelor gospodării agricole socialiste. Scene de jaf și nebulie colectivă. Un comentator emfatic trăgea concluzia că numai socialismul va putea regla problema foamei pe continentul Africa. S'a văzut ce bine a reglat-o în Etiopia lui Maughistu!

Și puterile occidentale, în numele așa zisei libertăți de expresie, tolerează toate aceste manifestări subintelectuale și scelerate.

Adevărații anticomuniști sunt tratați cu dispreț, adevăratele valori sunt batjocorite și lumea liberă continuă să-și sape groapa cu propriile-i mâini.

Ultra-democrații, social-democrații, liberal democrații, supra-democrații și sub-democrații nu s-au obosea niciodată să înțeleagă fenomenul comunist. Căci dintre aceștia cunosc semnificația teribilului termen "Aparat de Partid", care nu-i decât o formidabilă mașină de ucis, o ghilotină foarte sofisticată, care nu retează numai capete, retează conștiințe, amputează omul de spiritualitate și de demnitate.

Pentru cei care au înțeles toate acestea îi putem enumera, aducându-le tot odată omagiile noastre, pe președintele american Ronald Reagan, pe premierul britanic Margaret Thatcher și pe președintele Frontului Național, Jean Marie Le Pen.

Combaterea satanismului bolșevic nu este cu putință de pe orice fel de poziții. Toți cei care se milogesc pentru aplicarea "Drepturilor Omului" și primesc drept cadou eliberarea unui Scharanski, pentru ca apoi să urle ca lupu împotriva Africii de Sud, nu sunt anticomuniști. Pe aceștia nu se poate conta în marea bătălie pentru salvarea umanității. Comunismul nu poate fi combătut decât de pe poziții naționaliste dovadă formidabilul riviriment american realizat de Reagan cunoscut sub numele de "Revoluție Conservatoare", care a smuls cel mai mare popor al lumii din marasmul în care îl împinseseră succesivele guverne liberalo-stângiste, riviriment care i-a redat încrederea în viitor și demnitatea de mare națiune.

Naționalismul este o formă de trăire, democrația este o formă de guvernământ care are datoria să împună și să apere ideea națională. Naționalismul singur e în stare de a suda conștiințele tuturor celor de o limbă și de un sange

Naționalismul singur e în stare de a-i uni pe toți aceștia în hotărârea de a apăra valorile culturii și ale Spiritualității comune, mormintele eroilor și glia, sfânta glie strămoșească.

Naționalismul dă omului tărie, curaj și demnitate, îl apropie de semenii lui și în acest fel generează adevăratul progres, opus scandalosului progresism degenerescent.

Naționalismul e tare prin sine însuși, și nu are nevoie de cărje și proptele pentru că izvorește din Adevăr.

Progresiștii care combat naționalismul distrug elementul Națiune, o transformă în gloată și gloata e sortită sclaviei.

Revirimente s'au mai produs în Istorie și se vor mai produce. Națiunile încep să se miște în ciuda spălării creierului la care au fost supuse timp îndelungat.

Găsesc salutară formula lui Jean Marie Le Pen : constituirea unei Europe a Patriilor.

În fața unei comunități de națiuni conștiente, fiecare de menirea sa, mândre de trecutul lor, hotărâte să-și apere valorile, la temelia cărora stă Adevărul, asltul comunismului devine neputincios.

Va veni o zi când acesta se va măcina și va dispăre înghițit de propriul său putregai pe care îl secretase pentru a-i otrăvi pe ceilalți.

Bătălia e în toi !
Să fim uniți ! Izbândă e de partea noastră !

Vladimir Boutmy de
Katzman

VETURIA GLIGA, O
TOVARASE HOAȚA ?

S'a întâmplat la Londra. O doamnă "bine" pătrunde într-un magazin defilează prin fața rafturilor pline. Aruncă priviri de expertă, pipăie țesăturile, încearcă un parfum. La secția "industriale" pipăie tășul unei foarfeci care costa 5 lire. Se pare că este ceea ce caută. Cu un gest de pick-pocket o strecoară în geantă și cu pas agale, dă să părăsească magazinul.

Necaz mare! Detectivul instituției, au și capitaliștii când și când vigilența lor, o înhață și o dă pe mâna poliției londoneze.

Acolo "doamna bine" nu mai are încotro; trebuie să se legitimeze: ea este tovarăsa Veturia Gliga, soția ambadorului Republicii Socialiste România în Marea Britanie.

Evident, în mintea sa, tovarăsa nu a furat; ea este victima unei provocări capitaliste, a opulenței provocatoare capitaliste, care a împins-o la un act necesar. A-ți însuși bunurile hoților exploatare capitaliști nu înseamnă decât un act de reparație în folosul clasei muncitoare. Act pe care în fond, tovarăsa l-a îndeplinit, din păcate, fără succesul scontat.

Altă dată îi dorim mai mult noroc

Vladimir
Sârbu

împăcarea judeo-creștină

Este problema numărul unu al istoriei contemporane.

Ne referim la o reconciliere - după un divorț vechi de două mii de ani - o reconciliere completă și complexă, filozofică, istorică, sociologică, sentimentală și mai presus de toate, politică.

O reconciliere cinstită, absolut loială, absolut echitabilă, desăvârșit realistă.

De această resudare spiritual-teologică (nu teologică) depinde viitorul culturii mediteraneene greco-latine cu altoiul ei iudaic și creștin în speță, viitorul culturii celei mai avansate și mai umaniste din lume, cultura europeană, cultura atlantică.

Dacă vom înțelege și acționa în acest sens suntem salvați. Dacă nu, lumea treia în frunte cu leninismul siberian ne vor copleși și pe noi și pe evrei și patrimoniul unei culturi care de peste trei milenii este în serviciul spiritualizării omului.

După două mii de ani de suferințe fizice și morale, de pogromuri și umilințe, iată s'a impus concluzia pentru orice conștiință umană civilizată de a milita activ pentru renașterea, apărarea și consolidarea căminului național evreu.

Anticipată de profeți, deplânsă de Isus Hristos, înfăptuită de împăratul Titus în anul 70, distrugerea Templului Ierusalimului și declanșarea celei mai mari diaspore din istorie a provocat de-a lungul secolelor convulsii și crize a căror amploare și semnificații de amănunt și de perspectivă, sunt încă departe de a fi lămurite într-un autentic spirit științific istoric.

De la ghetourile medievale până la cuptoarele naziste se află scrisă cea mai lungă și mai înfiorătoare tragedie umană.

În protoistoria acestei tragedii gravitează un fir mistic-transcendental în care din perspectiva rațiunii umane moderne este greu - în anumite momente istorice - să mai distingi victimele de călăi și să mai discerni cu acuitate cauzele de efecte, festa lor înlanțuire.

Pe parcursul a două mii de ani lucrurile au devenit și mai confuze.

Discriminarea națională a fost concepută și practică prima oară de evrei. Vezi pilda bunului Samaritan (ca prim exemplu citabil).

Dublicitatea în viața de comunitate a fost concepută și practică tot de evrei. Vezi întrebarea din Noul Testament: "se cade să plătim bir Cezarului?"

Misiunea transcendentă de "popor ales" și o pretinsă alianță cu Dumnezeu i-a făcut să se socotească în mijlocul tuturor comunităților "supra oameni".

Legea iubirii creștine i-a lăsat indiferenți iar ideea învierii au respins-o pe baza unui pragmatism menit să le dea permanent rațiunea supraviețuirii dacă nu și pe cea a domnării.

De aici tendința relativizării și a reducerii la ridicol a oricărei

năzuințe de mistică națională.

Relațiile evreimii cu Divinitatea sunt de esență eminamente practică.

Relațiile creștinilor cu Divinitatea sunt de esență mistică și transcendentă.

Paradisul evreesc este eminamente terestru. Aici este sursa succesului și a decepțiilor lor.

Evident, aici ne referim la ideile rabinatului o mare școală de înțelepciune practică și nu la tele ale evreului de rând care s'a mutat genetic în decurs de generații, pe dimensiunea și sensul acestora.

Evreul de rând este un om ca toți oamenii și trebuie respectat și tratat ca atare. Oroarea holocaustului hitlerist, cel mai mare de la Titus încoace, trebuie înfierată cu toată hotărârea. O atare acțiune dezonorează pe veci pe cei care au provocat-o.

Acum, în era atomică și a ordinatoarelor ideile ancestrale cu vechime milenară trebuie să fie radical revizuite pentru a efectiva reconcilierea dintre creștini și evrei.

În perspectiva mileniului trei și a unificării treptate a lumii, creștinii și evreii ca expresie a două mentalități istorice și a unei civilizații trebuie să se prezinte neapărat uniți pentru a nu cobori stindardul progresului spiritual uman pe care îl poartă din generație în generație de aproape treizeci de secole dinaintea fanatismului ateu și musulman.

Dacă dialectica a fost inventată de greci și sistematizată de Hegel ea a fost trăită istoric de evrei și profetizată ca atare, pe plan politic și economic de Marx.

Ostat cu apariția marxismului în istorie evreii pareau a-și fi găsit pe profetul lor modern prin universalismul concepției sale, prin inevitabila dublicitate intrinsecă a acestuia, prin recunoașterea deschisă a avangărzii (nomenclatura) în care s'au visat totdeauna evreii.

Conflictul dintre Stalin -Trotzki a pus capăt acestui vis și evreimea internațională a trebuit să-și reconsidere radical orientarea.

Orice dictatură duce inevitabil la intoleranță. Acesta-i adevărul de bază pe care trebuie să-l combată acum și creștinii și evreii din toată lumea.

Democrația reală, multipartinică și poliideologică rămâne formula pe care trebuie să construim viitorul.

Pe această bază trebuie să înceapă reconcilierea iudeo-creștină.

Tânărul stat Israel este o floare a democrației occidentale refăcută într-o mare de dictaturi sau semi-dictaturi arabe și orientale.

El trebuie apărat cu strășnicie de întreaga omenire liberă.

Discriminarea națională și de rasă este absurdă și antiștiințifică. Total anacronică.

Discriminarea culturală și spirituală este o realitate care se impune omului și istoriei precum diversitatea speciilor.

Creștinii și evreii aparțin aceleiași matrice culturale și stau în această

cosmică dispută ideologică și politică contemporană, în aceeași tabără.

Evreii trebuie să înțeleagă, în primul rând acest adevăr vădit.

Ei trebuie să colaboreze loial cu America și Europa și nu să discrimineze exaltând permanent numai interesele lor specifice, adeseori greșit înțelese. Precum în cazul Kurt Waldheim. Precum în cazul vizitei Președintelui Reagan la Cimitirul din Pittsburgh

Ei trebuie să înțeleagă că, din nefericire, au existat nu numai Auschwitz, Dachau, Maidanek, ci și Katin, genocidul din Ucraină din 1933, deportările din Basarabia și țările Baltice, exterminarea tătarilor din Crimeia, există în prezentul Afganistan, Cambodgia, Etiopia etc.

Cine se agită pentru ele și ce se face efectiv pentru salvarea acestor popoare supuse exterminării?

Când Israelul primește un miliard și jumătate de dolari ajutor economic și militar, cine se agită pentru respingerea celor o sută de milioane de dolari pentru Nicaragua ceruți de Președintele Reagan? Această diferență de tratament nu înseamnă discriminare? Cine o provoacă, cine o promovează și în ce scop?

Omenirea are nevoie de o epocă, o istorie nouă bazată pe adevăr. Strict numai de adevăr, de întregul adevăr. Fără nici o dubitate, fără nici o complicitate ascunsă. De adevărul privit în perspectivă istorică și în dinamica lui prezentă.

Katinul, Ucraina, tătarii, cazacii, procesele staliniste, epurările, Ungaria 1956, Cehoslovacia 1968, Germania 1953 și zidul Berlinului nu sunt echivalentele unor holocausturi mai mari sau mai mici? Cum și cât se agită Occidentul pentru salvarea lor? Toată lumea liberă este pe baricade pentru apărarea poporului și statului Israel. Da, cauza poporului evreu, cauza statului Israel este cauza întregii omeniri civilizate.

Dar și toată evreimea mondială, în special Centrala Evreilor de la New York, să se alinieze deschis cauzelor popoarelor subjgate de sovietici.

Este și trebuie să fie o directă legătură între securitatea și prosperitatea statului Israel și eliberarea popoarelor captive din Răsărit.

Este și trebuie să fie o directă legătură între dreptatea istorică cuvenită poporului evreu și dreptatea și libertatea popoarelor căzute în captivitatea dictaturilor marxiste. A face o altă ierarhizare înseamnă o revenire la discriminări ancestrale.

Impăcarea ideologică completă între evrei și neevrei este cheia de boltă a păcii mondiale.

Evoluția istorică, culturală, tehnică și spirituală a acestui nefericit secol, ne dă dreptul să o prindem.

Constantin Macri

TREIZECI DE ANI DE LA PROCESUL EROILOR ROMANI DE LA LEGAȚIA R.P.R. DIN BERNA ÎN LUPTA CONTRA EXPANSIUNII COMUNISTE (11 IUNIE - 21 IUNIE 1956)

"Nu ne-a mai rămas decât viața să o pierdem" a fost strigătul de disperare adresat Lumii Libere de cei patru tineri exilați români, în noaptea de 14 spre 15 Februrie, când au ocupat Legația R.P.R. din Berna

Gestul lor eroic a avut un ecou extraordinar de mare și semnificativ în opinia publică mondială liberă.

În timp ce Lumea Liberă manifesta admirația și solidaritatea dând acestor tineri toată aprobarea lagărul comunist ataca furios și veninos emigrația română precum și pe anglo-americani și întreg Occidentul.

Agențiile de presă, ziarele și posturile de radio din Lumea Liberă au anunțat în ziua de 15 Februrie, ocuparea Legației R.P.R.-ului din Berna de către șapte exilați români, arătând în același timp o simpatie aproape unanimă pentru poporul român și tragedia pe care o trăiește. Apoi timp de o săptămână, ziarele și posturile de radio au dezbătut pe larg acest eveniment precum și reacțiunea Moscovei și a țărilor din lagărul comunist.

Procesul celor patru patrioți români de la Berna a început la 11 Iunie 1956 și a durat 10 zile.

În acest timp destul de lung, din Februrie 1955, până în Iunie când a început procesul, mesagii de solidarizare, de încurajare și ajutoare au sosit de pretutindeni. În America, Uniunea și Liga Românilor au lansat o listă de subscripție și au constituit comitete pentru apărarea vitejilor români de la Berna. La fel în Anglia, Franța, Spania, Italia, Turcia și Grecia. Este locul să subliniem cu deosebită admirație comportarea elvețienilor originari din România care, cu mare entuziasm, s'au declarat solidari și mândri de acțiunea tinerilor de la Berna și au considerat că ei au făcut un serviciu de neprețuit României. Majoritatea reprezentanților opiniei publice din Lumea Liberă au redat cu simpatie un tablou fidel al faptelor petrecute, însoțite de solidarizarea lor și condamnând acțiunile criminale comuniste împotriva Lumii Libere.

Actul de acuzare, de un deosebit interes, cuprindea 34 de pagini. Scris în limba franceză și germană el a fost distribuit la toți cei ce aveau legitimația specială pentru a

asista la proces.

Date biografice pentru cei patru tineri care au contribuit la acțiunea de la Legația R.P.R. din Berna; ele dau detalii și consideră această acțiune ca una din cele mai importante din istoricul exilului românesc

Audierea martorilor apărării

Mărturiile lui Teodor Ciocină, care are ambele picioare amputate. El a fost adus pe brațe de doi polițiști și a impresionat puternic atât publicul cât și complexul de judecată. Depoziția fostului ministru de externe Grigore Gafencu, făcută în limba franceză, a produs o puternică impresie, după care Maestrul apărării, D-l Florio a spus că apărarea n'ar mai avea nimic de adăugat.

Pledoariile avocaților acuzării și apărării urmate de ultimul cuvânt al acuzaților, în care Beldeanu, vorbind în limba germană, în numele camarazilor săi, cu lacrimi în ochi a declarat: suntem de acord să fim predați autorităților R.P.R. de către autoritățile elvețiene, dacă guvernul de la București va obține autorizația de la Moscova ca să elibereze din pușcărie pe: Episcopul unit Suci, Ilie Lazăr, Anton Mureșanu, și Constantin Brătianu. Verdictul a fost: Ovidiu Beldeanu, patru ani de reclusiune, pierderea drepturilor civile și publice și expulzarea de pe teritoriul elvețian pe timp de opt ani; Stan Codrescu trei ani și șase luni; Ion Chirilă, doi ani și șase luni; Dumitru Ochiu la un an și patru luni, dar cum el se găsea în prevenție de 16 luni, a fost pus în libertate.

Timp de zece zile cât a durat procesul, cetățenii din Berna, sobri și ponderați, aclamau și aplaudau de fiecare dată când acuzații intrau și ieșeau din Tribunal. În tot acest timp România a fost în atenția lumii întregi.

Procesul va rămâne unul din cele



De la dreapta la stânga: Dnii Beldeanu, Chirilă, Ochiu și Stan Codrescu

mai răsunătoare evenimente din timpul exilului românesc

Mureșanu Petru
Fost Comandant Aviator
Ofițer de Stat Major

MANIFESTAȚIE ANTICOMUNISTĂ la TORONTO

La 23 August 1986 a avut loc la Toronto o puternică manifestație anti-comunistă și împotriva imperialismului colonial al Rusiei Sovietice.

Trei mii de persoane cu steagurile naționale îndoliate ale țărilor înrobite din Europa de Est, din Africa și din Asia, cu panouri mari și placarde, au demonstrat în fața Primăriei din Toronto. S'au împărțit manifeste anticomuniste în mai multe limbi de circulație mondială.

S'a oficiat un serviciu religios de către un sobor de preoți în frunte cu episcopul bisericii ucrainiene din Canada.

Ca invitați de onoare și vorbitori principali au fost: onorabilul Arthur Eggleton, primarul orașului Toronto și reprezentanți ai guvernului federal din Ottawa și ai guvernului provinciei Ontario, precum și delegații ale grupurilor etnice naționale din Canada. S'au citit mesagiile de înfierare a Rusiei comuniste primite de la Excelența Sa Dr. Brian Mulroney, primul ministru al Canadei și de la onorabilul Dr. David Peterson, premierul provinciei Ontario. Mesagiul premierului Ontario a fost citit de către onorabilul Prof. Univ. Dr. Tony Ruprecht, român canadian, ministrul culturii în guvernul provinciei Ontario. Presa canadiană, posturile de radio și televiziune, au publicat ample și evocatoare reportaje asupra acestei mari manifestații.

Manifestații similare au avut loc în toate orașele principale din Canada și Statele Unite.

H. Matei Hojbotă

interviul majestății sale regelui

Bruxelles, 20 August. Acest interviu cu Regele Mihai I al României a apărut în ziarul "La Libre Belgique" din 20 August 1986 și a fost luat de către corespondentul special al acestei publicații la Geneva.

I.- Majestatea Voastră a păstrat o tăcere aproape absolută dela începutul exilului, din Ianuarie 1948. Care au fost motivele ?

R.- Constituția Regatului Român, una dintre cele mai liberale chiar din Europa de astăzi, încredințează guvernului responsabilitatea declarațiilor publice ale Monarhului. Ca, de pildă, în Marea Britanie. În condițiile în care circumstanțele au privat România de un guvern legal constituit, am preferat să mă abțin dela orice luare de poziție oficială. Totuși, la sosirea mea în exil, am găsit de cuviință că trebuie să informez opinia publică asupra faptului că abdicarea mea era nulă și neavenită, deoarece îmi fusese smulsă prin constrângere.

I.- Cărui fapt îi datorăm, astăzi, onoarea acestei convorbiri ?

R.- Tragedia trăită de Țara mea a atins paroxismul și socotesc că e de datoria mea să rup această tăcere. De aproape 40 de ani, poporul român nu mai are dreptul să-și spună cuvântul. Elita sa politică a fost torturată și ucisă, apoi o parte din intelectualitate și o mulțime de țărani și muncitori. În acest climat de teroare, națiunea însăși este de-acum în pericol de moarte, atât spiritual moral și fizic.

I.- Ce reproșează Majestatea Voastră regimului actual ?

R.- Regimul actual substituie adevărului minciuna, și își intitulează eșecurile "progrese". Nimic din ce a întreprins, atât în politica externă cât și în politica internă, n'a fost în folosul Țării și al locuitorilor săi, ci numai în folosul conducătorilor și a puterii străine care le garantează stăpânirea - o stăpânire absolută. Ruina economică a acestei Țări, odinioară grănarul Europei și astăzi cea mai săracă din vechiul continent, demonstrează cu claritate că avantajele obținute în Occident prin manevrele de politică "independentă" a Bucureștiului n'au fost destinate României și nici poporului său. Mizeria materială a concetățenilor mei depășește orice închipuire. Și totuși, se plâng mai puțin de aceasta decât de mizeria morală și spirituală la care regimul îi silește cu nerușinare.

I.- În acea parte a Europei, alte state împărtășesc aceeași soartă. De ce reacționează românii mai puțin decât vecinii lor ?

R.- Să vorbim mai întâi despre regim. Peste tot - s'a vădit voit sau, mai degrabă, esențialmente incompetent. Și aceasta deoarece nu urmărește să amelioreze soarta celor pe care-i administrează, singurul său țel fiind acela de a-i transforma în instrumente docile pentru realizarea unor interese străine. Nu trebuie să uităm situația geografică a României, strânsă în clește din toate părțile numai de dușmani. Să nu uităm și faptul că Românii au fost, dela început, cei mai ostili dictaturii în general și dictaturii comuniste în special ; și aceasta din două motive : în primul rând, românii sunt latini - și deci oameni raționali - și, în al doilea rând, prin reforma agrară din 1920 - făgăduită de bunicul meu și realizată de parlament - împroprietărirea i-a făcut refractari colectivizării pământurilor lor și naționalizării de orice fel. Totuși rezistența românească a încetat în 1956, descurajată de atitudinea Occidentului față de revoluția din Ungaria. Să mai adăugăm și faptul că biserica ortodoxă este dependentă de stăpânirea care uzează și abuzează cu atât mai mult de represiune cu cât își cunoaște totala impopularitate.

I.- Oare decepția de acum treizeci de ani a românilor față de Apus mai este tot atât de puternică ?

R.- Mai mult ca niciodată. Pentru că, între timp, s'a mai consumat drama Cehoslovaciei și tragedia Poloniei și, mai presus de toate, fiindcă Occidentul, acceptând imaginea unei Românie "independente" a consolidat poziția stăpânirii comuniste din Țară. Și, bineînțeles că Românii sunt decepționați și descurajați constatând că interesele conducătorilor lor - pe care nu ei i-au ales și de care au oroare - li se dă mai multă satisfacție decât acelora care reprezintă propriile lor năzuințe.

I.- Partidul comunist și familia Ceaușescu reprezintă oare pentru România cea mai tragică dintre soluții ?

R.- Orice regim care se întemeiază pe un partid unic, reprezintă pentru o țară cea mai tragică dintre soluții. Și aceasta este cu atât mai valabil pentru România care, în puținii ani - între independența sa cucerită după înfrângerea turcilor la 1877 și ultimul război mondial - a dovedit că este de atâta de valorile europene.

I.- Majestatea Voastră are de gând să se reîntoarcă la conducerea Țării în ziua eliberării ei ?

R.- Nădăjduesc să mă întorc cât mai repede cu putință în Țara mea. Instaurarea republicii populare mă întâi și apoi socialistă, s'a făcut fără a fi consultat poporul - ea a fost impusă de către o putere străină. În binecuvântata zi a eliberării va trebui restabilită vechia situație și să se treacă cât mai repede la atât de greava acțiune a reconstruirii Țării. Și abea după aceea poporul român va hotărâ dacă vrea sau nu să păstreze dinastia chemată odinioară nu numai de către parlament ci și prin vot național.

I.- Care ar fi prioritățile unei astfel de reconstrucții ?

R.- Am toată încrederea în capacitățile poporului nostru. Dar ne va trebui timp pentru a putea scoate Țara din impas. Cel mai greu va fi cred eu să redăm oamenilor încrederea în ei înșiși pe care au pierdut o ne mai fiind liberi și ne mai putându-se realiza. Redresarea morală va fi

deci cea dintâi dintre priorități în această Țară în care oamenii nu mai au niciun drept în afară de acela de a tăcea și în care, pentru a putea supraviețui, corupția și delațiunea sunt ultimile soluții ale disperării. Străbunul meu, Carol I, primul Rege al României, a fost pus în fața unor probleme asemănătoare și le-a rezolvat, în ciuda faptului că dominația turcească durase 500 de ani. Să nădăjduim că actualul regim nu va avea o asemenea longevitate...

I.- Redresarea morală și spirituală de care vorbiți va fi de lungă durată ; redresarea economică va cere un efort similar ?

R.- În democrație, totul merge mână în mână. Pământul va redeveni proprietatea celor care îl lucrează și, de vor dori-o, agricultorii, își vor putea crea cooperative pentru a-și ușura achiziționarea materialelor de care vor avea nevoie. Industriile rentabile vor fi desnaționalizate. În România, focul mocnește sub cenușe : sunt ferm convinși că, la momentul oportun, se vor ivi oameni de valoare. Ei vor decide care este cea mai potrivită strategie de adoptat în lupta pentru reconstruirea Țării. Voi fi alături de ei. Când vorbesc de Democrație, înțeleg prin aceasta libertate și justiție. Ceeace doresc, mai înainte de orice, este ca ura acumulată să nu se transforme într-o baie de sânge. Oricum, în România nu există riscul unei dezorientări deoarece ea are un Șef de Stat legitim gata să se reîntoarcă în Țară.

I.- O ultimă întrebare, Majestatea Voastră este sigură că, după 40 de ani de absență, românii nu v'au uitat ?

R.- Da, dacă trebuie să mă orientez după semnele pe care le primesc : vizitele și mai cu seamă scrisorile care-mi parvin din Țară, pe care neoficiale cu toate riscurile și care sunt adesea din partea tinerilor. Manualele școlare mistifică cei 80 de ani din Istoria României care au precedat regimul actual, dar tineretul își întreabă părinții cum se trăia înainte și cine era pe vremea aceea la cârma Țării. Și astfel află de existența dinastiei și a mea.

Nota redacției :

Interviul Suveranului României marchează cu claritate hotărîrea Sa de a se alătura luptei exilului pentru eliberarea Țării și demonstrează că Majestatea Sa este în deplină conștiință de cauză asupra tragediei României de astăzi. Regele Țării marchează și decepția tuturor românilor pentru faptul că actualii guvernați ai Țării sunt ajutați de către Occident în detrimentul poporului român. Acest interviu al Majestății Sale Regelui, este foarte bine venit în dezorientarea care domnește în Exil.

SINDROMUL TRANSILVAN

De câțiva vreme și-a făcut apariția în Exil ceva ce s'ar voi o nouă "școală de gândire" ce încearcă să lanseze - cu privire la Transilvania - o teorie a cărei logică se aseamănă întocmai cu cea a fostului guvern socialist francez în materie de delicvență : vinovăția nu aparține comițătorilor de crime sau delict - ci victimilor lor, responsabile de a sta în calea realizării unor "impulsuri naturale".

Până acum această răsturnare a datelor fundamentale ale problemei, bazată pe principii etico-juridice cu totul specioase, făcea parte din paradoxurile unui grup restrâns, ale cărui idei țin de obicei de un "wishful thinking" foarte laudabil dar total desprins de realități. Ceeace însă ne duce la preocupări serioase, este faptul că această teorie este reluată de un profesor de istorie, pe deasupra român, și difuzată de către "ziarul românesc cu cea mai mare circulație din Lumea Liberă" - Cuvântul Românesc (Nr. 117, Ianuarie 1986).

Autorul articolului - intitulat "Sindromul Transilvan" - Dl. Matei Cazacu, un "om de meserie" dar un exilat recent, se limitează a repeta niște argumente care de fapt constituie doar o reacție la propaganda Bucureștilor în chestiunea Transilvaniei, propagandă recentă deoarece datează abea din anii 70. Că Dl. Matei Cazacu este prea nou în Occident spre a cunoaște caracterul permanent, conținutul și continuitatea logisticii propagandei maghiare, - este lesne de înțeles ; dar că un profesor de istorie dornic de a se face cunoscut (judecând după frecvența intervențiilor sale la Europa Liberă și în coloanele presei Exilului) se limitează a repeta argumente falacioase, analize eronate, și a trage aceleși concluzii lipsite de fundament, asta ne vine mult mai greu să pricepem. Cu atât mai mult, cu cât această lipsă de independență în judecată este deopotrivă contrarie căutării Adevărului și dăunătoare Cauzei Românești. Ceeace ne pare și mai grav, este că difuzarea acestor teorii converge sinergetic cu acțiunile de defăimare și de culpabilizare a Neamului Românesc.

Înainte de a trece la diagnosticarea adevăratului "sindrom transilvan" vom arunca o privire critică la articolul Dlui Matei Cazacu

DL Cazacu afirmă că :- "In mod paradoxal, Rusia sovietică este astăzi, principalul garant al unității României și al apartenenței Transilvaniei la România. Nu trebuie uitat că în primăvara anului 1945 Armata roșie a predat Ardealul de Nord României numai după ce la București fusese instalat guvernul comunist al lui Petru Groza." Este evident că, astăzi, unitatea statelor mici este de domeniul bunului plac al celor două superputeri ; România știe din 1939 aceasta. Însă nu astfel se pune problema. In primul rând, Transilvania de Nord nu a fost eliberată de către Armata roșie - ceea ce ar putea da de înțeles fraza Dlui Cazacu - ci de către Armata română, pe care sovieticii nu au ajuns-o din urmă decât după conturnarea Carpaților prin Sud, în timpul bătăliei de pe Valea Someșului. Apoi, Ardealul de Nord nu a trecut sub control sovietic decât la sfârșitul lunii Octombrie 1944, când Armata roșie a izgonit administrația română ce o înlocuise pe cea maghiară, pe care rușii au restaurat-o.

Aşa dar garanţia unităţii teritoriale a României este incondiţionalitatea vasalului dela Bucureşti faţă de suzeran (URSS) - vasalitate continuuamente supralicitată de către colegul vasal dela Budapesta (şi vice-versa) căci principiul suveranităţii limitate conţinut de doctrina zisă Brejnev interzice statelor satelite să iasă din orbita sovietică dar nu garantează ordinea teritorială dinlăuntrul zonei sovietice de control

Un argument falacios, rezultând clar din inversarea relației cauză-efect, este cel al "efortului" (României) de a crea alianțe militare împotriva Ungariei, Bulgariei și URSS". Să ignore oare DLM

revizioniste - protectorul din totdeauna al Slavilor și al III-lea Reich, și a fost semnată cu 7 luni înainte ca I.G. Duca să fie împușcat la Sinaia de către legionari - de care este inutil să reamintim în ce direcție își îndreptau opțiunile politice. Viitorul imediat avea să dovedească justetea temerilor ce duseseră la constituirea de alianțe menite să garanteze ordinea teritorială iscată din primul războiu mondial, agresorii fiind tocmai statele revizioniste - printre care și Ungaria, care s'a năpustit asupra tuturor vecinilor, anexând chiar Rutenia, care nu-i aparținuse niciodată

Merită subliniat aici faptul că, deși i s'au făcut oferte de către Berlin, România a refuzat categoric să pună în cauză frontierele cu Jugoslavia, respingând rectificarea ce i-ar fi dat Banatul până la Dunăre - adică așa cum îi fusese promis de către Aliati în 1916

Cât privește raporturile cu vecinii, ele au fost caracterizate printr-o politică de iluzii, bazată pe dorința suferinței de a se putea legați în mod real. În cazul specific al relațiilor cu Ungaria, care nu putea fi decât o țară în război, reamintim doar îndelungatele tratative care au dus, până la sfârșitul războiului, la puna bazele unei uniuni personale - de tipul ducei de Saxe-Coburg-Gotha - între cele două state danubiene înecate în marele război. Prin această uniune, propunând regelor României (Ferdinand, Mihai și Carol) coroana sfântului Ștefan în schimbul unui condominium în Transilvania. Brusca apropiere a Ungariei de Germania, care a urmat imediat după venirea lui Hitler la putere, a pus capăt discuțiilor din jurul acestui proiect.

Cum și o trecere cu tăcere poate lua valoare de argument, și cum
nele conducător al articolului cu pricina este tentat de a-i culpabiliza
pe Români, ni se pare curios că Dl Cazacu a scris în limba engleză
unde însira numele statelor comuniste care au expulzat în masă
minoritățile alogene - și mă refer la cazul specific al minorității de
Germani dați afară de către Maghiari în prima jumătate de după al I-lea
războiu mondial (astăzi nu mai există minoritate germană în Ungaria).
Lafel de curios ni se pare faptul că autorul articolului din "Luceafărul"
Românesc atribuie acest procedeu statelor comuniste, el fiind practicat
în mod curent de către democrațiile occidentale : spre pildă, Belgia și
Danemarca au expulzat în masă minoritatea germană la sfârșitul
primului războiu mondial, cum a făcut și Polonia - această metodă fiind
mai apoi adoptată de către Turci și Greci.

Cel mai falacios dintre argumente este totodată cel mai ridicol căci este contrazis de realitatea cotidiană. A afirma că "creerea Comunității economice europene și libertatea circulației oamenilor și a ideilor în Europa occidentală au rezolvat complet problema frontierelor (sic)", și "că nimeni nu mai ridică problema Alsaciei Fi a Lorenei, nici a Nisei și Savoiei etc.." ține de cea mai pernicioasă formă de "wishful thinking", deoarece totul concordă spre dovedirea contrariului. Mai întâiu, relațiile dintre statele vest-europene sunt, "grosso-modo", aceleaș ca ale României antebelice cu vecinii ei : bazate pe respectarea principiilor de drept și a regulilor ce cârmuiesc raporturile lor mutuale. Chestiunile de frontieră nu sunt discutate pentru că statele lezate se află în poziții lafel de inextricabile ca și în ajunul ultimului războiu mondial : învinse, cumpabilizate, în mod continuu chemate la ordine, Germania, Italia și Austria sunt obligate să-și disimuleze cele mai legitime pretenții - cum ar fi, de exemplu, reunificarea germană, libertatea de a-și alege partenerii comerciali, etc., și forțate să reprime curentele de opinie și mișcările politice - sistematic taxate de fascism, neo-nazism, etc. - care îndrăznesc să formuleze revendicări teritoriale. Revendicări ce slavă Domnului! Se manifestă zilnic.

Irlandezii vor alipirea cu statul Eire ; Tirolezii din Italia pun bombe și derajază trenuri ca să facă cunoscută dorința lor de unitate cu Tirolul austriac ; Bascii practică un terorism constant ce face zilnic victime; Flamanzii se luptă împotriva Valonilor ș.a.m.d. Spre a se face Europa, trebuie unitate spirituală, un țel transcendențial comun - ca cel al ecumenismului medieval, valori care să consacreze necesitatea de a subordona interesele - care nu-s decât un derivat al instinctelor - față de solidaritatea ce rezultă din crezul într-un destin comun. Și ceea ce s'ar putea să fie factorul catalizator al acestei transformări a căldășiei comerciale în comunitate de destin este frica de Rusia sovietică și conștiința că nu Statele Unite - tot mai întoarse către interesele ei continentale și pacifice - vor împiedeca finlandizarea, și apoi rusificarea Europei.

Să venim acum la "Sindromul Transilvan". Dacă am păstrat expresia Dlui Cazacu este că - deși dânsul se înșală și de diagnostic și asupra persoanei bolnavului - într-adevăr există o psihoză a Transilvaniei.

Iată ce ne spune despre acest "sindrom" profesorul Cazacu : "sindromul transilvan (...) constă într-o vastă operație de dezinformare dusă de partidul comunist și de Securitate ori de câte ori lucrurile merg prost în țară". (...) "Astăzi, cu excepția câtorva naivi sau oameni de rea credință, imensa majoritate a Românilor a înțeles că sindromul transilvan nu este altceva decât unul dintre simptomurile crizei tot mai acute prin care trece regimul dela București, simptomul falimentului patent al politicii socialismului dinastic".

După noi, "sindromul transilvan" este o maladie mult mai veche, fiind o manifestare specifică a unui rău ce cuprinde și sindromurile sloven și slovac, și sindromurile Burgenlandului și al Croației, un rău din familia psihozelor generate de frustrare, un rău ce-și are originea la Saint-Germain și la Trianon (1919-1920), un rău a cărei expresie revelatoare

(urmare pag. 20)



SINDROMUL TRANSILVAN

(continuare din pag 19)

este cunoscutul "Nem ! Nem ! Soho !" (Nu ! Nu ! Niciodată", sloganul revizionist).

În primul rând este firesc ca frustrarea să-l alieneze pe cel frustrat și nu pe beneficiarul frustrării, adică pe Român, pe Jugoslav sau pe Cehoslovac. Iar frustrarea ungurească este o constantă ce caracterizează deopotrivă pe Maghiarii din exil și pe cei din dăruțul Cortinii de Fier.

Colaborarea fățișă dintre exilul maghiar și guvernul instaurat la Budapesta de tancurile lui Hrusciiov - atunci când este vorba de chestiunile teritoriale, deci de "sindromul transilvan", este un fapt cu mult anterior preocupărilor simetrice ale propagandei dela București.

De obicei însă această colaborare nu este explicită, ea rezultând din același mod de a-și manifesta "sindromul transilvan" : exilul maghiar susține poziții absolut identice cu cele ale Budapestei în chestiunea teritoriilor pierdute - diferența constând doar în felul de a le revendica și în mijloacele de a le redobândi... (Cf. H. Bogdan, "Histoire de Hongrie" Ed. PUF, collection "Que sais-je ?").

Poziția guvernului dela Budapesta a fost afișată public, cu mare pompă, destul de recent. În 1978 Statele Unite ale Americii au hotărât să restituie Ungariei coroana Sfântului Ștefan, capturată în Bavaria unde Salassy fugise cu ea la sosirea Rușilor. Ori, toate ceremoniile ocazionate de restituirea acestui obiect totodată mitic și legendar sunt o manifestare indiscutabilă de paranoia - formă paroxistică a "sindromului transilvan". Exploatarea acestei nostalgii a trecutului de către orânduirea dela Budapesta face obiectul unei deosebit de îngrijite și de savante regizări, la care participă toate instituțiile statului condus de Janos Kadar. Acest fapt a fost foarte bine sesizat de către autorii documentului Vest-german de lung metraj transmis de Televiziunea R.F. germane în jurul Crăciunului 1983. Filmul arată, între altele, rolul centralei sindicatelor maghiare în "menținerea tradițiilor populare din provinciile pierdute", adică în inițierea tineretului la dansurile, cântecele și obiceiurile din Transilvania, Slovacia etc.. Astfel, putem vedea cum sârba, ("vlasca" pe sârbește), doinele, țarina dela Abrud sau hașegana - ca și fotele sau iile românești - erau prezentate ca aparținând "folklorului maghiar". Această impostură este cu atât mai ridicolă cu cât Ungurii sunt tributari unor structuri culturale de cu totul altă natură decât cele ale trunchiului indo european.

Desigur că în Ungaria lui Kadar se trăiește mai bine decât în România lui Ceaușescu - și asta este adevărat pentru toate naționalitățile conlocuitoare. Acest trai mai bun cuprinde și avantajele unei dictaturi mai laxiste, cum ar fi libertatea de a călători în străinătate. Acolo însă unde "specialiștii" în jurul cărora gravitează Dl M. Cazacu se înșală (poate în mod voit ?), este capitolul drepturilor "diferențiale" (sau "relative") : niciodată minoritățile naționale nu s'au bucurat în Ungaria de drepturile relative acordate acestor minorități de către diferitele regimuri și guverne dela București, cum niciodată ele nu au beneficiat de toleranța de care s'au bucurat - și continuă să se bucure în România Cf. Nagy-Talavera, "The Green Shirts & the Others", Hoover Institute Press). Chiar și astăzi, când populația maghiară din România este supusă aceleiași represiuni demente ca și cea română (nu a fost tot mereu astfel !), ea are : școli primare, licee și școli medii, universitate, teatru, operă, ziare și reviste, în limba maternă, factori care în mod de nediscutat contribuie la menținerea identității naționale. În schimb, deși existența ei este recunoscută (90.000 de suflete după anuarul statistic al R.P. Ungaria din 1969), minoritatea română din Ungaria nu are statut de minoritate și nu beneficiază de niciun mijloc de apărare a identității naționale.

Numeni în România nu suferă de "sindromul transilvan". Spre deosebire de Unguri, noi nu avem nevoie de "probe", "dovezi" sau "martori" pentru a dovedi că Transilvania este a noastră. Însăși ființa noastră, propria noastră limbă, cultura, folklorul, obiceiurile și tradițiile noastre, totul în noi și tot ce-i al nostru ține de prezența noastră neîntreruptă pe aceste meleaguri. Continuitatea noastră, caracterul imemorial al legăturii noastre cu pământul românesc - iată cauzele "sindromului" de care suferă însă Ungurii noi veniți, ultimii asiatici care au sălășluit la Dunărea de jos.

În ceea ce privește diferendul nostru cu vecinii noștri unguri ar fi de dorit ca în ei să se trezească instinctul de conservare, care le va revela necesitatea de a se înțelege cu Românii, ca pe o exigență biologică : fără aceasta suntem cu toții sortiți pieirii în noianul oceanului slav ce ne înconjoară !

În concluzie, în momentul de față a agita probleme de frontieră, atâtă vreme cât și unii și alții suntem pe punctul de a fi înghițiți complect de către rușii - este o totală inconștiență. Toate popoarele subjugate de către rușii trebuie să lase laoparte toate neînțelegerile din trecut, pentru timpul în care vor fi libere. Astăzi nu există decât o singură problemă : liberarea țărilor noastre și toate popoarele din răsăritul Europei trebuie să fie unite în lupta anti comunistă.

Istoricii își pot face publicitate și altfel decât prin manifestări politicamente irresponsible - scriind, ca Dl Matei Cazacu articole care furnizează argumente propagandei adversarilor din totdeauna a Românilor. Atunci când va fi vorba de a dovedi că România a dus o

politică de "asimilare forțată" a Ungurilor, va fi citat "Sindromul Transilvan" din "Cuvântul Românesc" fără a se reaminti că acest articol se referă în mod precis și exclusiv la denunțarea metodelor practice de către un anumit regim impus Bucureștilor de către o putere străină.

Dl Matei Cazacu nu a adus niciun serviciu Luptei anti-comuniste, în schimb a furnizat argumente adversarilor noștri împotriva noastră, pe care aceștia nu vor întârzia să le speculeze și astfel obiectivul principal supraviețuirea, popoarelor noastre este conștient, sau inconștient sabotat.

Ion Varlam



adevărul asupra lui dracula

Articolul de față își propune o modestă contribuție la stabilirea adevărului cu privire la o scandalosă mistificare ce dăinuie de prea multă vreme.

Este vorba de ridiculizarea și defăimarea pe scară internațională a doi dintre cei mai viteji domnitori români : Vlad Dracul și fiul său Vlad Țepeș, care au devenit în conștiința publică mondială prototipi ai vampirismului.

O nefastă idee, alimentată de o nesățioasă aviditate de a câștiga cât mai mulți bani, l-a incitat pe scriitorul irlandez Bram Stocker membru al unei societăți oculte - să fabrice un "best-seller" care să satisfacă din plin curiozitatea maladivă a unei pături de oameni pe care au pasionat-o întotdeauna întâmplările supranaturale. Izvoare de inspirație avea desigur destule, la alegere, întrucât folklorul fiecărui popor este înzestrat cu o bogată colecție de fantome, de care nu duceau lipsă mai cu seamă castelele

încețoșatei Irlande natale. Dar lumea din ce în ce mai civilizată și din ce în ce mai blazată avea nevoie de senzații mai tari. Fantomele începeau să se demonetizeze. Lui Bram Stocker îi rebusia un vampir pe care să-l lanseze pe piața mondială. R.T. Mc Nally este de părere că două întâmplări contemporane au atârnat mai cu seamă imaginația scriitorului : "The terror of Jack Ripper from August to November 1888 and the Oscar Wilde scandal in London society may also Dracula's character." E o ipoteză. Dar ea nu justifică alegerea ca erou principal a unuia dintre cei doi voievozi români sau a amândouă contopiți în unul singur ! Mai verosimil ar fi opinia lui G. Gaudio : "E verosimile che Stocker avuta da fonte imprecisabile qualche incerta notizia sul voevoda valacco, abbia confuso, o volontariamente contaminate queste notizie, con figure letterarie di vampiri, creando così la nuova

figura del "conte (!) Dracula"

Această ipoteză ne-ar putea face să presupunem că Bram Stoker a cunoscut unele scrieri din secolul al XV-lea, deoarece faima vitejiei lui Vlad Țepeș a depășit hotarele Țării Românești, apărând încă din timpul vieții lui în Narațiunile germane cărora li s'a adăugat poemul lui Michael Beheim "Despre o figură pe nume Dracul Vodă", tipărită în 1488 la Nurenberg și până în 1530 la Bamberg, Ausburg, Strasburg, Leipzig, Hamburg și Lubeck în Povestirile slavone "Skazania o Drakule voevode" și în relatările din cronica lui Anton Bonfini. Radu Florescu și R.T. McNally consideră broșurile germane - a căror circulație a fost "largely confined to the immediate period before and after Dracula's death" - ca fiind "the first best-sellers in history". Dar toate aceste izvoare nu vorbesc de fantome sau vampiri, ci de strălucitele fapte de arme ale "unui mare stăpânitor" și nici nu îndreptăteau confuzia care s'a creat mai târziu între cele două mari personalități din istoria românilor, așa cum atestă același G. Giraudo: "...la forma Dracula e un patronimico derivato dal supranome del padre di Vlad Țepeș" ajungând la concluzia că: "qualunque sia l'origine dell'epiteto Dracul, e comunque esso sia stato successivamente intenso, il fatto che esso si sia trasmesso dal padre al figlio ci pare fuor di dubbio". Veți spune că sunt doar supoziții. Da, dar ele demonstrează că numeroși istorici și oameni de știință s'au străduit să afle ce l-a făcut pe Bram Stoker să-și arunce zarurile tocmai dincolo de Carpați. A fost pe semne ghinionul nostru. Și astfel, în 1897, a apărut romanul "Dracula" care nu numai că a fost citit cu mult nesăț dar s'a răspândit cu iuteala și ușurința cu care se propagă tot ceea ce este rău și nociv. De când sunt aici am văzut câteva filme despre Dracula și am rămas cumplit de prost impresionat de această sălbatică denaturare. Mi s'ar putea răspunde, pe drept cuvânt: "De ce să te mire o astfel de aberație, când mass-media occidentală nu numai că nu cunoaște nimic din istoria patriei noastre ci o mai și confundă cu alte țări din răsăritul Europei, întrebând cu seninătate dacă Bucureștiul este capitala Ungariei sau a Bulgariei". Trist pentru noi, dar nu mai puțin adevărat. În înspăimântătoare lor lipsă de cultură generală, actualele generații de aici confundă un popor latin cu unul slav sau finic, ignorându-le până și delimitările geografice. Și atunci cum să nu fi rămas stupefiată când, nu de mult, o cunoștință recentă m'a întrebat dacă e adevărat că în România lumea își unge clanțele dela uși cu usturoi ca să nu intre vampirii noaptea! Era doar o dovadă că omul se "cultivase" vizionând mai multe versiuni cinematografice cu Dracula. Se pare că în America există și un club "Dracula" cu destui adepți! Ce să răspunzi la asemenea aberații? Ar trebui să le ții la fiecare un curs de istorie și asta nu-i interesează. Societăți moderne nu-i trebuie cultură și mai cu seamă

cultură generală. Ii trebuie numai bani. Dar să ne întrebăm mai bine dacă din partea noastră s'a întreprins ceva pentru a contracara răspândirea acestei rușinoase confuzii?

În 1976, cu ocazia împlinirii a 500 de ani dela moartea lui Vlad Țepeș, s'au publicat la București câteva lucrări întru desmintirea tristei faime a domnitorului român, dar cred că lucrul trebuia făcut nu numai între granițele țării, ci la nivel de congres internațional de istorie cu publicarea unor referate în toate limbile de circulație internațională. Cu conferințe ținute sporadic și unele articole nu se poate dărâma o convingere puternic acreditată de un secol, pretutindeni și atât de

Vlad Dracul care a ocărmit între anii 1436 - 1447. Mihail I era singurul fiu legitim. Dar legislația de atunci dădea drept de succesiune la tron și celor nelegitimi. Urmând exemplul multor altor principii contemporani, care-și trimeteau feciorii să învețe în Apus mănuierea armelor, Mircea s'a supus și el modei. Dintr'o epistolă a împăratului Sigismund de Luxemburg aflăm că Vlad, fiul natural al lui Mircea, se găsea la curtea acestuia, la Nurenberg încă din anul 1395 pentru a primi o educație asemănătoare cu a altor vlăstare de monarhi. Odată cu deprinderea artelor cavaleresti, Vlad a învățat acolo a scrie și a citi, mai întâi în limba universală a evului



Vlad Dracul

răspândită în vremea noastră prin presă, radio, cinematografie și televiziune. Pasionat de legende cu vampiri, și de Dracula indeosebi, un reporter italian s'a dus, în 1968, în Transilvania să-i caute urmele. Spre dezamăgirea lui însă toate peregrinările au dus doar la descoperirea unei cruci - între Vatra Dornei și Bistrița - pe care scria: "Doamne, apără-mă de Dracul." Înlocuindu-l pe Dracul cu Dracula el a scris la întoarcere că: "...la già citata croce è l'unica traciada lui trovata della soprawivenza in Transilvania di credenze popolari relative ai vampiri." Faptul a fost comentat și de G. Giraudo care considera inscripția: "...l'unica prova, per quanto indiretta, e, comunque, assai dubbia, di un supposto legame tra i due gruppi di tradizioni, quelle relative ai vampiri e a Vlad Țepeș - Dracula."

Să trecem însă succint în revistă câteva date istorice absolut necesare cititorilor neavizați, pentru a se putea înțelege scopul acestei scrieri. Marele Voevod român Mircea cel Bătrân a domnit în Țara Românească dela 23 Septembrie 1386 până la 31 Ianuarie 1418. Va fi avut mulți fii principele de viță basarabă, dar istoria nu i-a înregistrat decât pe cei patru care i-au urmat, pe rând, la domnie: Mihail I, Alexandru Aldea, Radu poreclit Praznaglava ("chelul") și

mediu - latina - și apoi slavona, maghiara, greaca și turca. În 1423 a plecat în Polonia, iar în 1424 se afla la Constantinopol spre a primi sprijin dela Împăratul Ioan al VIII-lea Paleologul întru căpătarea tronului Țării Românești. Între anii 1425 - 1430 s'a căsătorit cu sora Domnului Moldovei Iliș și a avut trei fii legitimi: Mircea, Vlad (viitorul Vlad Țepeș) și Radu (care avea să domnească sub numele de Radu cel Frumos și a cărui fiică, Maria, avea să fie soția lui Ștefan cel Mare).

În ziua de 8 Februrie a anului 1431, în piața Nurenbergului - orașul dietelor Imperiale - se adunau cetățeni îmbrăcați în costume festive, așteptând, să se termine ceremonia care avea loc în marea catedrală a orașului. Wideke, cronicarul biograf al lui Sigismund, povestește că eroul solemnității din acea zi era Principele Vlad, fiul Domnului Mircea. Recent întors în Germania, Vlad era primit în rândurile Ordinului Dragonului în acea dimineață. Ordinul fusese întemeiat de Împăratul Sigismund și soția sa Barbara și avea drept scop lupta împotriva ereziilor creștine și a mahomedanismului. Având un caracter închis, nu erau primiți decât oameni de vază, monarhi și nobili care se angajau să se ajute între ei și să ocrotească văduvele și orfanii celor morți. Până la acea dată făceau parte din ordin, printre

alții: Împăratul însuși, Vladislav de Jagelle - regele Poloniei, Vitovd - marele duce al Lituaniei, Alfons al V-lea - regele Aragonului și Neapolului și despotul sârb Ștefan Lazarevici.

Ceremonia însemna deci pentru Vlad și recunoașterea egalității lui cu o serie de monarhi europeni. Un Cavaler al Ordinului Dragonului purta un colan de care atârna medalionul pe care era gravat un dragon incolăcit în cerc, cu coada răsucită în jurul gâtului și cu spatele sfâșiat în lung. Deasupra era o cruce, simbol al victoriei mântuirii și, sapate pe ea - în lung - cuvintele "Pius et Justus" (Credincios și drept). Cavalerul purta deasemeni două mantii una peste alta: pe dedesupt una roșie - simbol al jertfei - iar pe deasupra una verde - culoarea dragonului. Depunând jurământul de credință, Vlad a făgăduit să-i ajute pe călugării Franciscani în acțiunea lor de misionarism la Dunărea de Jos. Și Windeke confirmă că tot atunci Vlad a fost încoronat de către împărat, în catedrală, ca Domn al Țării Românești, în prezența unei delegații de boieri români care i-a înmănat un sceptru, jurându-i, la rândul lor, credință și supunere. Îndată după aceea, Vlad, cu familia și boierii săi, au plecat spre Țară. S'a oprit însă în Transilvania, la Sighișoara. Popasul pe care-l socotea doar vremelnice pentru a-și aduna oastea necesară pătrunderii în Țara Românească, s'a dovedit a fi un răstimp de cinci ani, căci abea în Decembrie 1436, a urcat în Scaunul Țării, în capitala care era pe atunci Târgoviște. La Sighișoara - casa unde a locuit poate fi vizitată și astăzi - își alcătuisese deja o Curte din boierii pribegi și, de acolo, a condus feudele transilvane ale Almașului și Făgărașului (posesiuni ale Țării Românești de pe vremea străbunului său Basarab cel Mare Intemeietorul) dăruite lui de către Împăratul Sigismund. Vlad a pus emblema Dragonului pe sigiliul său folosit la 8 August 1437 în două emisiuni monetare și la împodobirea bisericii episcopale Adormirea Maicii Domnului din Curtea de Argeș.

Și de-aici încep și legenda și confuziile. Dragonul, așa cum era reprezentat pe efigie, era cunoscut în popor mai degrabă ca balaur cu aripi (Draco volans), simbolizând răul și deci pe Satana. Balaurul, aducător de spaimă în toate basmele populare, nu putea fi generat decât de flăcările iadului. Pronunția cuvântului Dragon, a degenerat în limbajul celor mulți în Dracon. De aici și până la Dracu, fiind seamă și de considerentele de mai sus, nu era decât un pas. Și românii l-au botezat pe Voievodul lor Vlad Dracul.

În lucrarea sa "Tableau historique, géographique et politique de la Moldavie et de la Valachie" - publicată în 1821 la Paris - W. Wilkinson scrie: "Dracula, en langage valaque, signifie Diable. Les Valaques avaient coutume, à cette époque comme ils ont encore à présent, de donner ce surnom à toutes les

(urmăre pag. 22)

ADEVARUL ASUPRA LUI DRACULA

(continuare din pag. 21)

personnes qui se font distinguer par leur courage, leurs actions cruelles ou leur habilité."

Porecla avea deci un sens mai mult laudativ așa cum a susținut și M. Kogălniceanu (Histoire de Valachie). Vlad Dracul a fost un cărmuitor drept și un viteaz apărător al neamului său.

Walerand de Wawrin, care a participat - alături de voievodul român - la expediția anti-otomană de pe Dunăre din 1445, spune că era "moult famé de vaillance et de sagesse" (mult vestit prin vitejie și înțelepciune). Sunt calificative pe care le găsim și la cronicarul oficial unguresc Bonifacius. Șambelanul Împăratului bizantin afirmă că armata lui Vlad Dracul era alcătuită din 15.000 de călăreți "dintre cei mai redutabili soldați care sunt pe lume".

Domnia lui Vlad Dracul a luat sfârșit prin prinderea lui în cursul unei lupte care a avut loc în prima jumătate a lunii Decembrie 1447, la satul Bălteni din județul Ilfov. A fost decapitat pe câmpul de bătaie.

Fiul său Vlad, care a domnit între anii 1448 - 1476 (cu două întreruperi, în cadrul uneia dintre ele se situează captivitatea de patru ani în Ungaria), a rămas cunoscut în istorie sub numele de Vlad Tepeș. Vajnic luptător împotriva Turcilor, își luase obiceiul să-i tragă în țepă pe cei care cădeau prizonieri. Contemporanii au susținut că această cruzime a lui Tepeș nu era nemotivată ci "era pusă în slujba unui scop: întronarea dreptății". Pentru Europa Centrală și de Sud-Est a acelor vremi, Tepeș a fost "un mare prinț care a luptat împotriva anarhiei feudale și modelul unui monarh autoritar". Aidoma tatălui său, a murit și el pe câmpul de luptă și tot decapitat. A fost ucis de Turci cu ajutorul trădării boierești. S'a scris mult despre cruzimea lui Tepeș dar oare această cruzime nu trebuia privită în raport cu epoca în care a trăit și cu scopurile urmărite? Să nu uităm că Evul Mediu a fost o epocă de cruzimi pretutindeni, din Asia până la Apusul Europei. Vlad Tepeș a fost contemporan cu regele Ludovic al XI-lea al Franței, cu Ivan al III-lea al Rusiei (supranumit Ivan cel Groaznic) și cu Richard al III-lea al Angliei - ca să nu-i citez decât pe aceștia - care aplicau dușmanilor pedepse tot atât de crunte. Și Giraudo are perfectă dreptate când afirmă că: "...il problema non è di stabilire quali dei piccoli e grandi sovrani europei del XV al XVIII sec. abbia dato maggiori prove di ingiustizia o crudeltà", deoarece acestea erau moravurile timpului și legile războiului. Nu se ajunsese încă la rafinatele metode de distrugere în masă a vinovaților și a nevinovaților care răman privilegiul erei moderne.

Vlad Tepeș nu a fost deci o excepție și nu pentru metodele de pedepsire pe care le-a folosit și a aplicat porecla de Dracula ci numai

pentru că a moștenit-o de la părintele său. Dar astăzi nici măcar nu se mai face o demarcație între cei doi Voievozi. Occidentul i-a amestecat în aceeași denumire de Dracula uitând cu mare ușurință sau, pur și simplu, ignorând complet că datorită și luptelor duse până la sacrificiul suprem de acești doi mari principii români, Europa de Apus a putut să se dezvolte în liniște, ferită de năvălirea tăvălugului otoman. Ba mai mult decât atât, i-a stigmatizat, sortindu-i oprobiului opiniei publice mondiale, afișând în uriașe reclame sordide chipul cu rânjet de lup al vampirului gata să se repeadă să sugă sângele oricărei prăzi ce-i cade în mână.

Cei doi monarhi români medievali, care au apărut creștinătatea cu sabia în mână, au - în veacul nostru - o singură identitate: strigoiul contelui Dracula care iese nopțile din coșciugul ce zace de sute de ani în pivnițele unui castel părăsit din Transilvania (de ce tocmai Transilvania?) și cutreieră Europa (poate și alte continente) intră pe ferestre și suge sângele tânăr al unor victime bine alese dinainte (!) printre cele mai frumoase fete.

Cum a fost cu puțință acest transfer și cum pot tolera istoricii români ca acest scandalos mit să dăinuie în continuare? Mai ales în această perioadă atât de nenorocită din istoria poporului român, ale cărui suferințe sunt și așa prea puțin cunoscute de către cei care se înfruptă cu deliciu de orori imaginare ce îi sunt atribuite indirect prin personajul Dracula.

Dreapta noastră indignare nu-și poate găsi o mai potrivită exprimare decât în strigătul de revoltă al versurilor eminesciene:

"Cum nu vii tu Tepeș doamne, ca punând mâna pe ei, /

Să-i împarți în două cete: în smintiți și în mișei. /

Și în două temniți large cu de-a sila să-i aduni, /

Să dai foc la puscărie și la casa de nebuni!"

Virginia Șerbănescu

DIN PRESA STRAINA

Ziarul Frankfurter Zeitung ne informează: La București, domnul Ion Guga, electrician, în vârstă de 50 de ani, și-a pus pe automobilul său o placardă pe care scria: "Nu te mai vrem călăule". Circulând pe străzi cu această placardă a fost arestat. El nu a fost judecat pentru insultă adusă conducătorului statului, ceea ce se pedepsește cu de la 6 luni la 2 ani închisoare ci, pentru încercare de a distruge ordinea în Stat și a fost condamnat la 10 ani închisoare. Ziarul ne anunță că acest caz a fost preluat de către Amnesty International

terorismul internațional

În decurs de numai 15 zile, la Istambul, Karachi, Santiago, Pretoria, Paris și Bonn, terorismul a făcut ravagii.

Cu numai câteva zile înaintea deslănțuirii terorii, Kadhafi a dat semnalul începerii noului val de teroare. El și-a permis a-l trata pe președintele Reagan drept "omorător de copii, câine turbat, agent al Sionismului, nazist, nebun, canceros, idiot, bătrân, actor de mâna a doua, incapabil de a citi o carte". El amenință cu duzini de mii de combatanți, care vor lansa operațiuni anti-americane peste tot în lume, adăugând că se va deplasa din Libia și va conduce personal această armată anti-imperialistă.

Vom lăsa la urmă atacul de la Sinagoga din Istambul, fiind cel mai odios dintre toate.

La Santiago, teroriștii au pus o bombă sub tribuna oficială, unde se afla generalul Pinochet, primul ministru al statului Chile, bombă descoperită și dezamorsată la timp. La numai câteva zile, un alt atac terorist comunist, vizându-l tot pe generalul Pinochet, a avut drept rezultat cinci morți și mai mulți răniți. A doua zi, 800.000 de oameni au manifestat pentru generalul Pinochet, dar acest lucru nu a fost consemnat nici de televiziune, nici de presa occidentală!

La Karachi, în Pakistan, patru teroriști, după ce au pus stăpânire pe un avion american, s'au deslănțuit trăgând în plin în niște pasageri nevinovați, omorând 18 oameni și rănind peste 100.

La Pretoria, membrii organizațiilor teroriste SWAPO și L'ANC, înarmate de ruși și incurajate materialmente de Marea Finanță, seamănă aproape zilnic teroarea împotriva guvernului Botha. Prelatul Tutu (premiul Nobel pentru pace), incurajează cu toate forțele sale organizațiile teroriste.

La Paris, o bombă de plastic, care ar fi făcut un carnagiu, a fost dezamorsată la timp. Tot la Paris, la

Hotel de Ville de Paris, o altă bombă a provocat moartea unui om și rănirea altor 18. Dar terorismul în Franța a luat niște proporții neînchipuite, atentatele fiind aproape zilnice.

La Bonn, o bombă de plastic a explodat făcând mulți răniți și provocând mari pagube materiale.

În sfârșit, la Istambul, teroriștii intră într-o Sinagogă și cu arme automate omoară 23 de credincioși, 4 scăpând răniți deoarece au făcut pe morții. Este poate cea mai odioasă crimă din istoria terorismului. Oroarea, lasitatea atacului, crima odioasă, întrec cu mult orice imaginație, ori cât ar fi ea de bolnavă.

Serviciile de informații israeliene au depistat imediat pe marele terorist Abou Nidal, ca inițiator al acestui masacru.

Acest asasin a fost făcut scăpat de curând din mâinile americanilor, de către Siguranța italiană !!!

În tot acest timp, creștinii sunt masacrați în Liban și în Filipine, fără ca nimeni să protesteze.

Ambasadorul Israelului la Paris, Ovadia Soffer, a afirmat cu claritate că toate actele de terorism din trecutul apropiat, sunt inspirate de același creier, Siria, Libia și Iranul neconstituind decât unelte de execuție. Din motive politice, ambasadorul nu a numit direct Uniunea Sovietică, dar faptul este de la sine înțeles.

Suntem convinși că Israelul va plăti cu vârf și îndesat crima de la Istambul, ceea ce nu va constitui o răzbunare, ci un act de justiție și de dreptate. Tot este bine că în această lume de haos, lumea occidentală, se mai găsește un stat democratic care știe ce vrea și care apărându-se pe el, apără în același timp civilizația. Să nu uităm însă că democrația israelită, este o democrație naționalistă care-și apără valorile eterne: Dumnezeu, Patria, Libertatea și Familia. Este singurul popor cărui Marea Finanță Apatridă îi permite acest lucru.

Dar ce face președintele Reagan, care, după ce a pedepsit Libia în Aprilie curent, a declarat că nu va lăsa nepedepsit niciun atac asupra vreunui cetățean american, indiferent unde se va produce, atât timp cât va fi el la Casa Albă. Așteptăm cu viu interes și cu nerăbdare ca Președintele american să-și țină cuvântul.

În ceea ce privește Statele europene, leaderii lor deși se consultă tot timpul asupra măsurilor ce trebuiesc luate, din păcate nu credem că vor acționa cu eficacitate.

Trei măsuri ar putea da de gândit teroriștilor:

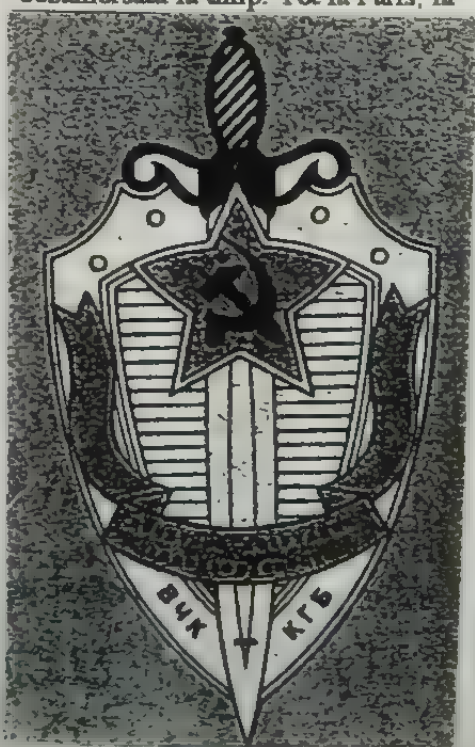
- O acțiune în comun a tuturor statelor democratice în Libia și Siria, precum și un control eficient militar asupra Libanului.

- Incetarea imediată a tuturor relațiilor politice și economice cu Libia, Siria și Iran.

- Pedepsa cu moartea pentru orice act de teroare.

Aceste măsuri ar constitui și un avertisment indirect pentru Uniunea Sovietică.

I. P.



Emblema KGB din arhiva J. Ulrich

basarabia și bucovina

NICOLAE LUPAN.

Faci parte Basarabie, dintr-un edificiu ridicat cărămidă cu cărămidă de-a lungul secodelor de o pleiadă întreagă de români cu trup și suflet.

Avram Iancu și Octavian Goga în țara de peste păduri, Hurmuzăcheștii și Iancu Flondor în vesela grădină a Bucovinei, Zamfir Arbure, Panteleimon Halippa, Anton Crihan și Ion Păscăluța în ținutul între Nistru și Prut, ca să vorbim doar de câțiva dintre promotorii spirituali ai integrității neamului nostru.

Intocmai ca și Ienăchiță Văcărescu ce lasă cu limbă de moarte urmașilor săi ca moștenire "creșterea limbii românești și-a patriei cinstire", aceste mărgăritare românești insuflau compatrioților lor dragostea de glie și limbă, în afara cărora este imposibilă supraviețuirea unui popor ca neam.

Deci, datorită sântem să înțelegem și noi, toți românii de pretutindeni, acest sfânt adevăr și să ne păstrăm din generație în generație limba, datinile și obiceiurile moștenite din bătrâni. Căci, zicea Samuil Micu, "Din obiceiuri se adevărează, cum că românii, sunt rămășițele romanilor celor vechi de Traian în Dacia așezată".

Din cartea "Plânsul Basarabiei".

FOLCLORUL ROMANESC - ANTIPOD AL RUSIFICĂRII

Ornat cu un cap de capră și panglici multicolore, cimpoiul este prezent la toate manifestările de ordin folcloric, stârnind veselie spectatorilor prin exhibițiile pe care le face. Executat dintr'un tub de lemn prevăzut cu găuri, caracteristic pentru întreaga muzică populară basarabeană, fluierul, începând cu cel mai simplu, care este tilinca și terminând cu cavatul, este cel mai răspândit instrument muzical național. În toate satele au existat și există ansambluri de fluier. Ca și peste Prut interpreții instrumentiști se cheamă lăutari. Ca și peste Prut țambalagii dela sate cântă la țambale mici pe care le poartă agățate de gât, iar cei dela orașe, țambale perfecționate, numite concertistice.

Cutrerând câmpiile și dealurile în urma oilor și vacilor, basarabeanul - ca și munteanul sau olteanul - cioplește și pune unul lângă altul tuburi de lemn, formând un fascicol ușor concav, numit nai. Desconsiderat și părăsit aproape cu totul în primii ani de putere sovietică, naiul este folosit astăzi tot mai des în orchestrele de muzică folclorică.

Din cele mai vechi timpuri folclorul oral și cel scris, în ținuturile dintre Nistru și Prut, au mers laolaltă, completându-se și îmbogățindu-se reciproc.



Chisinau - Catedrala de altădată batjocorită în sală de expoziții cu steag roșu în loc de cruce

Cea mai elocventă dovadă este "Miorița" în care se cântă înfrățirea omului cu natura și seninătatea lui în fața morții.

Ca și în România, una dintre cele mai frecvente specii ale creației orale basarabene este doina.

Manifestări artistice de o excepțională valoare sunt dansurile. La basarabeni ele se divizează în cele mai diferite tipuri: mixte, de virtuoziitate bărbătească, vesele și de ceremonial. Mai frecvente decât altele sunt hora și sârba.

În nordul Basarabiei este foarte des întâlnit jocul bărbătesc "Țărăneasca". Dar cel mai popular dans, mai ales în ultimii ani, este Perinița. Perinița Românească !.. Care ține veșnic treaz sentimentul românesc, în ciuda opintelilor cazaciocului, de care lumea nu face altceva decât că râde.



ESTE COMUNISMUL FASCIST SAU NU ?

Sub conducerea lui Lenin, partidul bolșevic nu este pe departe partidul cel mai mare al Rusiei. El este însă singurul care știe ce vrea și are un plan de bătaie bine stabilit.

În toamna târzie a anului 1917 comuniștii se hotărăsc la o rebeliune înarmată pe care o câștigă și preiau puterea pe 24-25 Octombrie (6-7 Noiembrie) în Petrograd. La aceeași dată apare proclamația lui Lenin "Către cetățenii Rusiei" și astfel este instaurat primul guvern bolșevic la conducerea țării. Nu

durează mult și, în luptele ce se desfășoară în Moscova, la 2 Noiembrie, cade Kremlinul în mâinile soldaților răsvrațiți și adepți ai bolșevismului.

Cu parola revoluționară a lui Lenin "Toată puterea Sovietelor", preiau bolșevicii, începând cu sfârșitul lunii Octombrie 1917 până în Martie 1918, întreaga putere de "Stat" pe tot cuprinsul țării. Cu ocazia celui de-al VII-lea Congres, la care au participat 29 de delegați, între 6 și 8 Martie 1918 în Petrograd, s'a hotărât denumirea de "Partidul Comunist al Rusiei".

Lenin vedea foarte bine necesitatea unei acțiuni organizate a clasei muncitoare și o putea cu atât mai bine deosebi de ieșirile în stradă ale proletariatului.

Strategia lui genială prevede acest mod și din această cauză o preconizează intenționat, spre a se destrăma puterea "Proletariatului sdrențuit", în lupta contra țarismului latifundiarilor, a

proprietății cetățenești și a țărănimii înstărite. Această ieșire pe stradă a plebei, era mai puțin proletară. Le plăcea mai întâi de toate, devastarea magazinelor, caselor înstărite, muzeelor, incendierea bisericilor și mănăstirilor, asasinarea miilor de latifundiați, țărani și cetățeni, negustori și muncitori, etc.

Totuși trebuia și Lenin să vadă că acel "Proletar sdrențuit" a întrecut măsurile așteptate și prin crimă și devastare a depășit planul visat în proporții înfricoșătoare.

Prin cuvântul lui Lenin, "răpește ce ți s'a răpit" sau "pradă ce ți s'a răpit", proletariatul însușindu-și talmăcirea așa cum fiecare și-o dorea, a dus la un val de banditism înjositor pe întregul teritoriu rusesc. Bandiții care își spun: "proletari", "bolșevici" sau "anarhiști", fură și incendiază, violează, maltratează și omoară, după bunul lor plac.

În Noiembrie 1917, la propunerea lui Dsiersjinskijs s'a înființat o comisie specială pentru

ducerea luptei contra contrarevoluționarilor. După primele reușite la nivel local, Sfatul Comisarilor Poporului, acceptă la propunerea lui Lenin, în ziua de 20 Decembrie 1917 - înființarea unei comisii speciale sub conducerea lui Felix Edmundovici Dsiersjinskijs. Comisia este numită WETSCHKA, astăzi KGB-ul.

Chiar și "Moto-ul" care fusese întrebuintat în lozincile de alegeri extras din "Manifestul Comunist

"Proletari din toate țările, uniți-vă" a fost preluat de către conducerea primului guvern al "Dictaturii Proletariatului" și introdus în prima Stemă a statului sovietic rus.

Noua "Stemă" este aprobată prin iscălitura noilor stăpâni, ca Lenin, Stalin, Troțki și Dsiersjinskijs, în Martie 1918 și constituie mandata noilor stăpâni. Noua Stemă sovietică nu este numai rezultatul talentului N.A. Andrejew, atât de simbolică, ci mai ales a directivei politice exprimată în mandatul de executare ordonat de cei patru prea puternici. Se remarcă o mare superficialitate în noua Stemă sovietică rusă, deoarece a fost introdusă în mod foarte expresiv

КОНСТИТУЦИЯ



РОССИЙСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ
ФЕДЕРАТИВНОЙ СОВЕТСКОЙ
РЕСПУБЛИКИ

1 9 1 8

amenințarea simbolică fascistă a Dictaturii Proletare, cu legăturile de nuiete legate, în mijlocul cărora se găsește toporul. Se vede foarte bine răsăritul soarelui în care se încrucișează seceră și ciocanul, semnele clasei muncitoare și țărănimii. Spre a fi și mai popular, au introdus "Moto-ul": "Proletari din toate țările uniți-vă".

Acest atât de semnificativ detaliu este înconjurat de o coroană de grâu, în care apare (pe-atunci) o stea cu patru colțuri și scris cu litere chirilice mari - RSFSR - Republica Socialistă Federativă Sovietică Rusă.

Lenin a fost cu siguranță fascinat de istoria Romei antice, de răscoala gladiatorilor, urmărirea creștinilor, exploatarea robilor, stăpânirea și dictatura totalitară, de unde a avut multe de învățat, în afara teoriei

(urmăre pag. 24)

(continuare din pag. 23)

marxiste. Ideile primite și învățate atunci, le-a prelucrat, apoi le-a dat viață prezentându-le ca pe o concepție personală.

Care este explicația faptului că în prima Stemă comunistă bolșevică rusă - acceptată de Lenin și &c., și impusă apoi oficial de administrația conducătoare - au fost integrate FASCIILE ROMANE adoptate mai târziu și de Mussolini și de adepții mișcării socialiste italiene?

În Octombrie 1917, micul grup de comuniști-bolșevici, la momentul oportun a pus mâna pe puterea statală. Ei au început prin a teroriza masele și continuă să o facă până în zilele noastre.

Prima Stemă de stat comunistă-bolșevică rusă, a fost prezentată oficial, înscrisă și aplicată în Constituția RSFSR în Martie 1918 cu ocazia celei de-a 5-a sesiune a tuturor sovietelor din întreaga Rusie.

Sovietul Suprem, aprobă prin decret în Aprilie 1918, hotărârea luată cu privire la prima Stemă de stat a RSFSR-ului și totodată se aprobă propunerea ca trupele Armatei Roșii să aibă drept "Emblemă" o stea cu 5 colțuri roșii. La 18 Iunie 1918, I.V. Lenin consfințește hotărârile luate în Aprilie pentru prima Stemă de stat și Emblemă a Armatei Roșii.

La 10 Iulie 1918, este prezentată delegaților, prima "Constituție" a RSFSR-ului, pe a cărei copertă domină Stema de Stat a RSFSR-ului, unde se pot foarte bine distinge Fasciile Romei Antice.

De unde concluzia clară: Prima țară fascistă din lume a fost Uniunea Sovietică!

În fond, inspirația și componenta artistică, redau foarte bine conceptele politice bine gândite și urmărite, schimbând prin simboluri heraldice, fosta emblemă țaristă a Romanovilor.

În locul coroanei - un potir - furat de la Iacobini francezi; capacul cu flacăra vejnă - și el furat de la Iacobinii italieni; iar în locul celor două capete de vulturi agresivi, două fasce cu secura, furate și ele din simbolurile Romei Antice, acum drept noul simbol al "Dictaturii Proletariatului". Steaua cu patru colțuri poate fi direcția Revoluției Internaționale în toate cele patru puncte cardinale. Steaua cu cinci colțuri și roșie de mai târziu, constituia avertismentul pentru întreaga omenire, din cele cinci continente.

Acel "III" din Stemă poate avea două semnificații: 1. Prelucrare puternic definită după manipularea sistematică a alegoriilor la al III-lea Congres al tuturor rușilor și 2. Pentru a-și legitima pe plan internațional victoria Lenin a socotit urgentă înființarea celei de a III-a Internaționale care trebuia să aibă loc în Martie 1918. Din motive pe care nu le cunoaștem ea a avut loc în Martie 1919 cu participarea delegaților invitați din 30 de țări. A fost desființată oficial la 15 Mai 1943 de către Stalin.

Astăzi ca și atunci sovieticii induc omenirea în eroare și mint. Astfel în Enciclopedia Sovietică din 1930 volumul 18 pagina 463

la stemele sovietice, nu se pomeneste nici un cuvânt despre existența fascilor, nici chiar în descrierea primei Steme a RSFSR-ului! De ce?

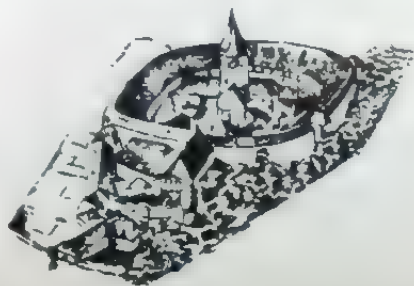
În Marea Enciclopedie Sovietică din 1963 (Hrusciiov), apărută la Moscova, în tabela a III-a, se reproduc Stemele tuturor Republicelor Sovietice care s'au unit în RSFSR și-au constituit Uniunea Sovietică între 1918 și 1937. Nici urmă de Stema cu fascii, în schimb oricine, care nu este cu ei, sau este împotriva lor, este un "Fascist"!!!

Un lucru este sigur, primii fasciști oficiali și purtători ai semnelui "Heraldic" sunt sovieticii comuniști bolșevici cu Centrala lor din Moscova.

Munchen - 23.09.1986

Un mic rezumat din manuscrisul "Strigătul Golgoței Răsăritene" de

Johann Urwich



VIITORUL

Viitorul pe care ni-l pregătim nouă și copiilor noștri depinde de fiecare dintre noi. De fiecare în parte, oricât de modestă ne-ar fi activitatea sau rolul nostru în societate.

Cu cât vom pricepe mai adânc importanța și rolul hotărâtor al valorilor culturii atlantice și le vom apăra în chip mai militant cu atât vom pregăti mai sigur, întregii omeniri un viitor mai fericit.

Cu alt prilej și în alte părți am analizat și definit, pe cât cu putință, mai clar, aceste valori ale culturii atlantice.

Ele sunt inconfundabile, sunt născute dintr-o geneză de peste douăzeci de secole, începând de la profetii, trecând prin Socrate, Aristotel și Platon, întreaga galerie de scriitori și legislatori latini, toată scolastica medievală flancată de utopiștii și de fondatorii științei moderne, secolul luminilor și realizând la 1776 prima democrație modernă din lume gestată de o mistică și profundă meditație biblică.

Pe această bază trebuie să stăm neclintiți.

Pe această bază educațională trebuie să ne creștem copii.

Nu disprețuim alte culturi, popoare sau civilizații dar socotim ferm și profund convinși că spiritualitatea atlantică servește cel mai bine pe om. Pe omul de pretutundeni.

Să ne gândim numai la exemplul iranian și irakian.

Să ne gândim la exemplul libanez sau sovieto-afgan. Acest din urmă exemplu este teribil și multiplu semnificativ. Este un genocid tipic neobservat de ecologiștii și pacifiștii din toată lumea. Oare de ce?

Aceasta-i întrebarea tragică a politicienilor deceniului nouă din secolul douăzeci.

Viitorul se va întreba și răspunde. Ce fel de oameni politici au trăit în această epocă când la peste patruzeci de ani de la înfrângerea inamicului, e vorba de Germania, aliații învingători nu au fost în stare să încheie un tratat de pace cu țara învinsă, țara unui mare popor?

În ce protocol și în ce acord se prevede ca țara fostului inamic să fie ruptă în două?

Nu e nimeni în stare să ne dea un răspuns la această întrebare?

Viitorul se va cutremura de groază la evocarea completă și reală a evenimentelor din Noiembrie 1956 din Ungaria.

Ce justificare se va putea aduce în fața generațiilor viitoare la invadarea Cehoslovaciei din August 1968 de către coloanele motorizate a cinci armate străine?

Ce au făcut contemporanii, șefi de state, în fața acestei nemaipomenite sfidări a dreptului internațional?

Ce "sanțiuni" fie chiar economice au fost luate împotriva agresorilor?

Se cer, "sanțiuni economice severe" împotriva Africii de Sud. S'au preconizat ele vreodată împotriva URSS-ului din 1979 încoace de când masacrează, otrăvește și hăituește un brav popor? Ce vor spune la aceasta istoricii viitorului?

Douăzeci și două milioane de români sunt infometăți, umiliți, li se demolează altarele și cea mai mare națiune din lume acordă torționarilor ei facilități economice sub forma "clauzei națiunii celei mai favorizate". Cum va privi aceasta viitorul? Vom pași într-un București aliniat cu blocuri ca într-un cimitir militar, dar prin foșnetul puținilor arbori scăpați de urgia buldozerului se va auzi plânsul înăbușit al zecilor de mii de oameni aruncați în stradă cu bagaje și mobilier abandonat.

Ce va zice viitorul despre contemporanii noștri cu funcții de răspundere care asistă neputincioși la zvârcolirile poporului polonez, setos să-și câștige libertatea și demnitatea?

Soarta păcii este legată de soarta popoarelor captive din răsăritul european.

Aceasta trebuie să fie primul punct pe ordinea de zi a întâlnirilor Reagan-Gorbaciiov.

Ce rost are să discuți despre reducerea încordării și a înarmărilor când Marele Imperiu marxist nu-și ia piciorul de pe grumazul unor popoare aruncate împotriva voinței lor, într-o captivitate ideologică, economică și militară totală?

Omenirea liberă civilizată nu simte niciun fel de răspundere pentru această tragedie care durează de peste patru decenii?

Marele popor american,

pragmaticul popor englez, nobilul popor francez, puternicul popor german, italienii, spaniolii, toți, absolut toți să rămână impasibili la această formidabilă Injustiție istorică?

Nu putem crede și sperăm că Viitorul ne-o va dovedi.

Viitorul ne aparține pentru că niciodată abuzul și nedreptatea n'au triumfat decât temporar.

Viitorul înseamnă tineretul. El va descoperi, mai devreme sau mai târziu, și la Berlin ca și la Moscova, că niște cărți bătrâne îl țin în lanțul unor minciuni convenționale. Că pe deasupra frontierelor trebuiesc redescoperite noblețea și sfințenia vieții omenesti și a libertății ei.

Se profilează în viitor ziua când ne vom uita înapoi cu mânie și ne va fi scârbă de prostia, lasitatea și incompetența liderilor.

Viitorul se naște și gesticulează în masele populare care la capătul tuturor dezamăgirilor vor striga să le audă și soarele: dați-vă la o parte impostorilor, vremea păcii și a frăției adevărate o vom instaura noi.

Romulus Odobescu

MANIFESTAȚIE ANTICOMUNISTĂ LA TORONTO

La 23 August 1986 a avut loc, în Toronto, o puternică manifestație anticomunistă și împotriva Imperialismului colonial al Rusiei Sovietice.

Trei mii de persoane, cu steagurile naționale îndoliate ale țărilor înrobite din Europa de Est, din Africa și din Asia, cu panouri mari și pnacarte, au demonstrat în fața Primăriei din Toronto. S'au împărțit manifeste anticomuniste în mai multe limbi de circulație mondială.

S'a oficiat un serviciu religios de către un sobor de preoți în frunte cu Episcopul bisericii ucrainiene din Canada.

Ca invitați de onoare și vorbitori principali au fost:

Onorabilul Arthur Eggleton, primarul orașului Toronto și reprezentanți ai guvernului Provinciei Ontario, precum și delegații grupurilor etnice naționale din Canada. S'au citit mesagiile de înfierare a Rusiei comuniste primite de la Excelența Sa Dr. Brian Mulroney, primul ministru al Canadei și de la Onorabilul Dr. David Peterson, premierul Provinciei Ontario. Mesagiul premierului Ontario a fost citit de către Onorabilul Prof. Univ. Dr. Tony Ruprecht, român canadian, ministrul Culturii în guvernul Provinciei Ontario. Presa canadiană, posturile de radio și de televiziune, au publicat ample și evocatoare reportaje asupra acestei mari manifestații.

Manifestații similare au avut loc în toate orașele principale din Canada și Statele Unite.

Correspondent: H. Matei Hojbota

cronica "europei libere"

În trei emisiuni succesive, postul de radio dedicat populației din România, a informat pe ascultătorii săi despre "Contribuția evreilor la cultura română".

Întreaga suflare românească, mai ales în aceste zile de toamnă tristă a așteptat cu nerăbdare și enorm interes desbaterea acestui subiect cel mai arzător dintre toate.

Dl. Vl. Georgescu, directorul departamentului românesc, ca istoric de renume mondial, a apelat la alt istoric, de aceeași dimensiune, Dl. Mircea Ioanid (a nu se confunda cu Mircea Ioanid foarte distins și apreciat redactor al "E.L.") istoric evreu de origine română, care după ce-i trece în revistă pe toți creatorii de cultură românească identificați de D-sa, ca fiind total sau parțial de origine evreiască, naufragiază inevitabil, în câteva considerații care offensează bunul simț, buna credință și intinsul memorial al suferințelor românești în 42 de ani de domnie mixtă, comunistă et Co.

Dacă ar ști contribuabilul american pentru ce își dă dolarul său ca să fie complet informat ascultătorul român?

Acest istoric cu numele ales de Mircea Ioanid, adus la microfon chiar de director, debitează blând numita gogomănie că personagiul Spiridon Biserică intitulată "Mielul Turbat" ar fi un autentic reprezentant al unei anumite părți din societatea românească și că dramaturgul oficial al regimului comunist care a fost Aurel Baranga, l-a creionat cu desăvârșită măiestrie artistică.

Cum poate răbda "eterul" acum în 1986, o asemenea batjocoritoare mistificare?

"Mielul Turbat" ca și "Opinia Publică" ca și "Rețeta Fericirii" sunt dialoguri ansamblate la cererea "Agipropului" C.C. - P.C.R. nule total din punct de vedere literar și artistic.

Autorul lui "Ninge peste Ucraina", carte de reportaj și amintiri scrisă cu autentică sensibilitate de același Aurel Baranga, eșuează lamentabil când se apucă de dramaturgie. Succesul reputat cu "Siciliana" farsă lejeră datorită unei memorabile creații a lui Dem. Rădulescu actor comic de mari resurse, îl indeamnă pe scriitor să fabrice aproape an de an câte o "piesă" care piruetează talmducia înaltă critică și omagiu, concluzia finală fiind, la toate, că totuși regimul P.C.R. deși nu e perfect, e perfectibil și că, ne place, nu ne place, acesta este mersul ireversibil al Istoriei. Cu acest ciocan dat în moalele capului pleca spectatorul după vizionarea pieselor lui A. Baranga.

Spiridon Biserică la care face referire istoricul, deși interpretat de marele actor care a fost Vasiliu Birlic, a fost un personaj lamentabil prin falsitatea situației și artificialul nodului conflictual.

Ultima piesă jucată a lui A. Baranga a fost "Viața unei femei" interpretată de consoarta D-lui A. Baranga, actrița Marcela Rusu, nu face altceva decât să arate poziția

de "Deus ex machina" a D-lui N. Ceaușescu în viața politică românească după moartea lui Gh. Gheorghiu Dej.

A. Baranga a murit cu nodul în gât, scârbit de propria sa autoprosutură.

Trebuie să menționăm că aderăm din plin la afirmația că Leon Alcalay a fost un mare editor și că prin "Biblioteca pentru toți" a adus mari servicii culturii românești. Cinstim și noi cu această ocazie amintirea.

În continuare amintim de aceleași preocupări de a informa prompți pe ascultătorii din România. Dl. Ion Ionescu în emisiunea sa din 12 Sept. a călătorit în amintiri "Dictionarul neconvențional al scriitorilor evrei de lumea română" al domnului Mirodan care trăiește acum în Israel unde și-a creat și opera. Dl. Al. Mirodan după ce a învățat prin piesa sa "Zianștii" (personagiul principal, Cerchez interpretat la premieră de Radu Beligan "Artist al Poporului") care este puterea cunoscătoare a presei comuniste și mai apoi prin "Șeful Sectorului Suflute", care este baza morală a comunistului autentic, s'a supărat și a plecat în Israel.

Era dreptul D-sale și nu avem nimic de obiectat.

Avem de obiectat despre "monocultură" (predilecția în orice caz) făcută de "E.L." conform exemplelor de mai sus.

Avem de obiectat despre citarea necritică a unor scriitori ca Maria Bănuș și mai ales Marcel Breslașu care a servit stalinismul românesc cu o cerbie care azi infioară.

Avem de obiectat că Dl. Gelu Ionescu într-o emisiune "culturală" nu are un cuvânt critic cu privire la "opera" poetică cel puțin a celor doi impostori de mai sus. Spațiul este prea restrâns aici pentru a analiza în amănunt cât de jos a coborât conștiința morală a acestor preținși scriitori. Dl. Gelu Ionescu încheie cu afirmația enormă că se poate vorbi de o "cultură româno-israelită" creiată de scriitorii citați de Dictionarul D-lui Al. Mirodan.

D-na Monica Lovinescu în emisiunile din 12 și 18 Sept. c. recenzând cartea lui Andrei Pleșu "Ochiul și lucrurile" a ținut 30 de minute microfonul fără să spună nimic. Ce a spus într-o frază se anulează prin ce a spus în următoarea. Se cultivă paradoxul pentru paradox.

Sugerăm colectivului redacțional al "E.L." să asculte caseta cu emisiunea D-nei M.L. și să-și răspundă sincer dacă a înțeles ceva, sau cel puțin încotro bate.

În rest, toate în regulă.

C. Macri



SCRISOARE DIN TARA

Stimate domnule redactor șef Ion Pantazi,

Salut călduros apariția ziarului Standardul românilor în noua lui serie, îndrumată de dv. după dispariția regretatului Ion V. Emilian. Prin bucuria mea prietenului meu Ion Emilian, în timpul am avut ocazia să îl cunosc și să îl văd în România. El a fost un om foarte inteligent și foarte activ. El a fost unul dintre cei care au contribuit la dezvoltarea culturii românești. El a fost unul dintre cei care au contribuit la dezvoltarea culturii românești. El a fost unul dintre cei care au contribuit la dezvoltarea culturii românești.

Articolul dv. care inaugurează numărul, Linia ziarului..., poate fi considerat un model de program de acțiune spirituală și practică, într-o lume agitată de atâtea interese contradictorii. În mod deosebit, m'a bucurat curajul dv. de a menține trează atenția cititorilor față de manevrele subterane de ieri și de azi ale masoneriei cu ocaziile care vă face cunoscute. Recunosc în această intervenție tradițiile cunoscute ale familiei Pantazi, tăria ei de a se sacrifica pe altarul unui ideal național. La rândul lui, articolul domnului Nicolae Băciu, "Sabotarea tratativelor de armistițiu", aduce o binefăcătoare lumină asupra unor chestiuni învăluite de mulți în cefuri, în încercarea de a se disculpa de trădare și de a se scutura de vinovăția care le-a apăsă și încă le mai apasă conștiința. În aceeași linie se înscrie și răspunsul domnului Mircea Petru la recenziile cărții - În serviciul marelui...

Faptul că mă adresez dv. se cuvine explicat. Sunt avocat de profesie și mă aflu în pragul pensionării. Și eu, ca și părinții mei, am suferit destule în țară. Când apele s'au mai liniștit cât de cât, m'am dedicat studiilor de istorie, realizând în timpul liber cercetări asupra unor fapte controversate, fără să mă gândesc dacă cele scrise de mine vor vedea vreodată sau nu lumina tiparului. Paradoxal, spusele Europei Libere le-am privit mereu cu maximă circumspecție și am fost plăcut surprins să constat că Standardul românilor confirmă câteva dintre intuițiile mele mai vechi. Dealtfel, în România se vorbește destul de deschis despre duplicitatea domnului Vlad Georgescu și a colaboratorilor săi, cei mai mulți dintre ei având un trecut suspect, ca niște inși care s'au bucurat de numeroase avantaje într-o tinerețe dedicată consolidării comunismului în România. Nu întâmplător, nu m'am adresat niciodată postului de radio Europa Liberă, deși ași fi avut ocazia s'o fac.

Lectura ziarului dv. mi-a reamintit interviul luat de Max Bănuș domnului Vlad Georgescu și am alcătuit o scrisoare deschisă pentru directorul emisiunilor românești de la Europa Liberă, în ideea că mi se va oferi prilejul să v'o trimit, împreună cu un articol mai vechi referitor la unele acte imputate lui Gheorghe Alexianu. Ocazia nu s'a ivit când credeam și am auzit între timp și interviul acordat de fostul rege Mihai aceluiași domn Vlad Georgescu despre care, leasemenea, aș avea un cuvânt de spus. Întrucât cineva de încredere și înțelegătoare să poartă în occident, pentru o interpretare și înțelegere a răspunsurilor pentru Standardul românilor.

Și dacă dezertare de la adevărurile dintotdeauna ale poporului românesc vă impune actuala dv. funcție de director al

românești de la Europa Liberă, în ideea că mi se va oferi prilejul să v'o trimit, împreună cu un articol mai vechi referitor la unele acte imputate lui Gheorghe Alexianu. Ocazia nu s'a ivit când credeam și am auzit între timp și interviul acordat de fostul rege Mihai aceluiași domn Vlad Georgescu despre care, leasemenea, aș avea un cuvânt de spus. Întrucât cineva de încredere și înțelegătoare să poartă în occident, pentru o interpretare și înțelegere a răspunsurilor pentru Standardul românilor.

Și dacă dezertare de la adevărurile dintotdeauna ale poporului românesc vă impune actuala dv. funcție de director al

Redăm "Scrisoarea deschisă domnului Vlad Georgescu. În numărul viitor, vom reproduce "Actele imputate lui Gheorghe Alexianu".

Cu încredere și admirație,

M. Pădureanu

Redăm "Scrisoarea deschisă domnului Vlad Georgescu.

În numărul viitor, vom reproduce "Actele imputate lui Gheorghe Alexianu".

În ceea ce privește "Interviul fostului Rege Mihai", cu regret trebuie să-i spunem d-lui Pădureanu, că din interese naționale românești, în momentul de față, nu poate fi publicat.

Redacția

SCRISOARE DESCHISA CATRE DOMNUL VLAD GEORGESCU

În țara noastră, hăituită de-a lungul veacurilor de atâtea primejdii, cred că vă amintiți, a fost și rămâne o cinste o zicală ca multe altele: "Prudența este mama înțelepciunii". Din păcate, după ce am ascultat interviul acordat de dv. lui Max Bănuș, m'am simțit dator să adaug proverbului o concluzie proprie: "Prudența, mama înțelepciunii, în anumite împrejurări, poate deveni și o bunică a lășității". Ca să fiu cât mai clar, vă asigur că am apreciat reticenta extremă cu care ați răspuns la întrebările nu odată perfide, fiind conștient că aveți înainte nu un prieten, ci un adversar. Și, în același timp, mă întreb: câtă lășitate împregnează prudența dv., sesizabilă de la mare distanță? Și câtă dezertare de la adevărurile dintotdeauna ale poporului românesc vă impune actuala dv. funcție de director al

(urmăre pag. 26)

(continuare din pag. 25)

emisiunilor românești ale Europei Libere? În sfârșit mă întreb: v-ați putea pretinde mai mult curaj?

În scurta autobiografie etalată în interviu, îmi amintiți printre cei ce au contribuit la formarea dv. și pe defunctul academician Oțetea. Probabil de la el ați învățat că istoria este o parte a politicii și că, prin istorie, cu puțin simț politic, se pot întemeia cariere frumoase și fructuoase. În 1945, sub ocupație sovietică, Oțetea s'a numărat printre primii istorici români grăbiți să falsifice, deopotrivă în scopuri politice și în interes personal, conținutul real al relațiilor ruso-române din anii războaielor lui Tudor Vladimirescu. Firește, rezervându-și prin asta un loc de onoare în fotoliile unei academii pricopsită peste noapte doar cu inimi de slugi. Pe urmele lui, la începutul deceniului șase, într-o carte girată de muzeul româno-rus și sub o prefată semnată de Scarlat Callimachi, - pe care cu certitudine tot dv. ați scris-o, - v-ați învrednicit să trucați mai adânc aceeași perioadă de frământări și neliniște din trecutul acestei țări. Stigmatul acelei binecuvântări rușinoase a "prințului roșu", sub care ați îndrăznit ceea ce nu se cuvenea, nu vă terorizează în somn?

La București, istoricii fac prin istorie politică și, de dragul unei politici, trec sub tăcere multe adevăruri. La Munchen, și dv. faceți prin istorie politică și, tot de dragul unei anumite politici, treceți sub tăcere alte multe adevăruri. Spre bucuria aproape sadică a interlocutorului Max Bănuș care, o fi el mai scurt la minte, dar înțelege că destinul dv. pe tărâmul acestei profesii s'a încheiat înainte de a se infiripa cât de cât într-o realizare notabilă. Nu întâmplător, sărind de la una la alta, Max Bănuș vă invită malitios pe un drum infundat, spre a vă menaja de o activitate care uzează. Ceea ce, într'un fel, trebuie s'o recunosc, chiar vă așează într-o lumină prielnică: înseamnă că nu sunteți până la capăt de-al lor, de-al foștilor cominterniști, de-al foștilor comisari de bolșevizare a României, deveniți peste noapte "comuniști români autentici", căpătuși apoi cu demnități cunoscute, și în presă, și în propagandă, și în Securitate, și în Procuratură, și eșuați azi la Munchen sau aiure, cu hainele ideologice întoarse pe dos și cu limba răscolită pentru un lanț de altă factură. Cu toate acestea, câte ceva din vechiul vocabular al subalternilor dv. tot transpare la suprafață. Pentru Max Bănuș, dv. sunteți "director al colectivului nostru...". Frumos cuvânt, nu-i așa? Cât se poate de evocator, cât se poate de autohton și așa mai departe...

Aș vrea să mă înțelegi cât se poate de limpede, domnule Vlad Georgescu: lipsa noastră de perspective, dramatică și reală, nu se află în nici un fel de relație cu gustul fripturii din restaurantele bavareze întâmplător în iulie 1944, aflându-se în serviciu comandat în capitala Germaniei fratele meu mai vârstnic a încercat să mănince ceva

la celebrul restaurant Adlon și a constatat personal cam cu ce fel de zoaie se hrăneau berlinezii. Tot atunci, la București, sub necrutătorul bombardament aliat, friptura era mai gustoasă decât oricând, în orice restaurant ai fi poposit. Și credeți că atunci românii aveau perspective mai vesele și mai vaste decât acum? Ar fi cazul să fim serioși, nu-i așa?

Invitându-vă să trageți turta pe spuză lui și a celor de-o teapă cu el, Max Bănuș vă întreabă tranșant: "Care sunt calitățile pe care le apreciezi, după trei ani, ca director, la colaboratorii tăi?" Și mi se pare semnificativ faptul că dv., ocolind cu tact un răspuns așteptat, vă așezați interlocutorul înaintea unui deziderat: roștiți exact ca pe malurile Dâmboviței o frază sforăitoare despre angajare, slujirea țării și neamului, despre rezolvarea situației din România, dar în fond nu spuneți nimic.

Eschiva dv. merită a fi semnalată, ca un reflex al unor scrupule certe, ca un semn al adevărului că nu trăiți în climatul spre care ați năzuit. Și nici între oameni care v'ar încanta cu prezența lor. De aceea, îmi îngădui să vă întreb: de ce n'a contribuit Max Bănuș la rezolvarea situației din România atunci când se afla în țară? Cum ar putea sluji Max Bănuș, dezinteresat, un neam și o țară pe care le-a trădat cu mult înainte de a trăda comunismul? Comunismul pe care azi îl blamează și din slujirea căruia, ieri, a tras destule foloase? Ca să nu mai lungesc vorba, sunt conștienți că singurul "scop direct" al colaboratorilor dv. a fost și rămâne o chiflă mai albă și o friptură mai aromată, sau la București, sau la Munchen, de fapt oriunde s'ar putea procura.

În aceeași ordine a ideilor, m'a înduiosât, pur și simplu, afirmația dv. că puteți exprima și un punct de vedere contrar gesturilor curente de politică externă promovate de Statele Unite. Ar fi fost mai cuminte dacă treceți sub tăcere acest aspect delicat al dilemelor cu care vă confrunțați. Max Bănuș, ca specialist al "impăcatului caprei cu varza", cu state mai vechi de serviciu în practica compromisului, a reușit să vă atragă pe un teren evident minat. Și va obligat să acordați un răspuns naiv, ridicol, unui ins uns cu toate alifiile cunoscute. Cum s'ar spune, v'a luat la mijloc și nu pușini dintre ascultătorii interviului dv., constatându-vă naivitatea flagrantă, sau numai mimată, în virtutea poziției ingrate în care ați fost plasat, au ajuns să-i dea dreptate lui Max Bănuș: "poate că nu ar fi rea ideea ca, la câțiva ani, să se schimbe directorul..."

Și cam aici aș fi vrut să ajung și eu, domnule Vlad Georgescu: naivitatea dv., inscenată sau veritabilă, inconștientă sau de ieri sau de azi, imposibilitatea dv. de a impune, atât celor ce vă finanțează, cât și celor ce vă sunt subalterni, o conduită de sprijinire reală și autentică a intereselor românești, a celor permanente, nu a celor conjuncturale, sunt realități care alimentează cu un procent

însemnat lipsa noastră actuală de perspective.

Niciodată în emisiunile dv. nu se întrezăresc speranțe. Jocul în care v'ați angajat, sesizându-i tălcul sau nu, trebuie să aibe o miză, păgubitoare și dubioasă pentru români. Și nu sunt eu în măsură să o descifrez și s'o arăt cu degetul. Dar pot să mă întreb: la ce vă folosește libertatea mult trâmbițată dacă nu vă ajută să vedeți mai departe și mai adânc?

Totuși, nutresc convingerea că mai devreme sau mai târziu, cineva va izbuti să creeze o breșă în cortina acestei piese ciudate. Atunci vom sta altfel de vorbă. Din vara lui 1940 până în toamna lui 1944, și de atunci până în zilele noastre, sfori subțiri, uneori foarte greu sesizabile, sunt trase și manevrate de aceleași mâini criminale. Cine are răbdarea să le prindă sub lupă, pricepe din ce mâini au crescut, însă dv. vă faceți "că plouă"! De-a dreptul imperturbabil, vă ocupați de istoria ideilor politice românești, din Evul Mediu până în 1878. Când vă apropiați de zilele noastre, tușiți semnificativ. Chiar și așa, reticent și prudent, ca primul director care, în afara redacției, are și o altă activitate, se pare că stați în gâtul colaboratorilor dv., a celor ce nu au vreo altă activitate în afara redacției.

În consecință, îmi permit să vă adresez un avertisment: la timpul potrivit, prezența unui român la conducerea emisiunilor românești ale Europei Libere a reprezentat un precedent dătător de speranțe. La fel, dezertarea dv. creează un precedent, ale cărui urmări rămâne să le apreciați singur.

M. Pădureanu

FRAGMENT DINTR-O SCRISOARE

Despre România pot spune că totul este pierdut. Din ce-a fost odată, n'a mai rămas nimic, decât politica domnului Nicu, care n'are de gând să mai dea în primire. S'au înființat micro-cantine, iar blocurile noi construite, sunt fără bucătării. Toată lumea la gamelă. Așa vede el comunismul și România multilateral dezvoltată.

Unt, lapte, carne, pâine, ouă, făină, zahăr și ulei pe cartelă. De exemplu pentru o lună, de persoană se dau:

1/2 pachet unt, 2 kg. carne (nu totdeauna), 300 gr. pâine pe zi, 10 ouă pe lună, 1 kg. făină pe lună, 1 kg. zahăr, 3/4 ulei. Cam atât, să nu cumva să-i crească românului colesterolul.

Pe întreprinderi s'a aplicat formula acordului global, toți o apă și un pământ. Lunar se fac reduceri de posturi, deci automat de personal, iar dacă în trei luni nu găsești alt loc de muncă, te încadrezi în articolul 153 - viață parazită - și ești condamnat la 1 an și 6 luni închisoare la locul de muncă. Locul de muncă este la noul canal București Giurgiu, pe care

"iubitul nostru cărmăci" și-l pregătește pentru când își va cumpăra miraculosul lăcățel.

Despre locuitorii de la sate: în fiecare an trebuie să predea statului 300 ouă, dacă vor să-și primească rația de alimente, care este de persoană, jumătate din cantitatea de mai sus.

Programul la T.V. este de 2 ore de la 20 până la 22, bine înțeles numai imnuri închinăte "iubitului conducător, tatăl nostru", așa se spune, (l-au uitat pe Dumnezeu).

La Sibiu s'a scris pe garduri și vitrine cu vopsea albă: "Jos Ceșescu" iar la Deva au scris pe șosea: "Lumea se revoltă, dar nu mult timp, deoarece s'au mărit salariile la Securitate. Un colonel are 12.000 lei și este normal să-și facă meseria, iar inchisorile sunt pline. Ți-e frică și să vorbești, că nu ști cu cine ai de-aface."

Correspondent anonim

ABSENȚA ROMANEASCA

La 9 kilometri Nord-Vest de Sevilla, în Spania, se află cea mai veche fundație romană din Peninsula Iberică, Itálica. Acolo s'a născut Marcus Ulpius Traianus, cel care avea să ajungă împărat al Romei și să cucerească Dacia, în urma a două războaie împotriva lui Decebal.

Prin colonizarea Daciei lua naștere poporul român.

În amfiteatrul roman al vechii fundații Itálica, se organizează anual - în luna Iulie - un Festival internațional cu spectacole din diferite sectoare ale vieții artistice-culturale. Nicăieri mai bine ca acolo, cred, și-ar fi avut rostul prezența noastră cu o echipă de dans, o grupare orchestrală, un ansamblu coral, etc. Dar, românii au fost absenți. În schimb, printre participanți s'a numărat anul acesta, o orchestră de cameră maghiară.

N'avem dreptul, deci, să ne plângem că alții se bucură de mai multă trecere și că noi nu suntem cunoscuți în Occident, unde dacă spui că ești român - ți se vorbește imediat de Budapesta.

Dacă chiar vechii atașați culturali de pe lângă Ambasadele române au fost inexistenți pe terenul care le corespundea, este de datoria Organizațiilor românești din străinătate să se intereseze mai mult de acest sector și să caute să umple astfel de lacune.

Marcel Nicolau

La INTERNATIONALES BERATUNGS-ENTRUM doamna Waltraud Roth dă informații în probleme școlare în limba română. Miercuri între orele 9 - 12, Jora între orele 9 - 17. Telefon 2 33 68 75 - Goethestr. 53 - 8000 München 2.



ZIUA ȚĂRILOR "CAPTIVE" IN GERMANIA FEDERALĂ.

Diferite grupuri din exil, cu drapele, pancarte și transparente și-au făcut apariția în Münstern Platz din Bonn, încă din primele ore ale zilei de 19 Iulie 1986.

În această zi s'a hotărât să fie comemorată, "Ziua Țărilor Captive", paralel cu "Săptămâna Țărilor Captive", din USA, precum și aniversarea a 33 de ani de la prima - răscoală-grevă politică - din istoria URSS-ului, ce a început la 19 Iulie 1953 și la care au participat direct toate naționalitățile aflate în lagărele cu "Regim special" din Workuta - URSS.

Organizațiile românești din Germania Federală s'au unit și au chemat, printr-o circulară, toate reprezentanțele din Exil să participe la demonstrația contra Imperialismului Comunist Fascist Sovietic.

Au răspuns la apel, venind cu mic și mare, tineri și bătrâni din peste 20 de națiuni, organizații anticomuniste, foști deținuți politici din URSS, observatori veniți din diferite țări Vest-Europene.

Au fost prezenți: polonezi, români, unguri, cehi, bulgari, ruși, ruși albi, ucrainieni, germani din ambele Germanii, lituanieni, letoni, estoni, etc.

Din partea deținuților politici din țările blocului comunist și URSS, au participat numai ca observatori,

câte o persoană venită din Franța, Belgia și Luxemburg. Foști deținuți politici din Workuta, Jarusk și Magadan s'au alăturat instantaneu celor care demonstrau. Prezența cea mai ciudată a fost aceea a unui grec, care a demonstrat cu drapelul grecesc cu crucea în vârf, pentru a aminti asasinarea a peste 48 de mii de greci în lagărele Mării de Azov, unde fuseseră izolați de lumea exterioară după ce luptaseră în munții Gramos pentru o Grece pe placul Moscovei cu președintele Marcos și șeful guvernului Zahariades.

La ora 11, demonstrații au defilat încolonați, în frunte cu preoți români și unul bulgar, urmați de grupul român ca "țară organizatorică" după care toate celelalte grupări în ordine alfabetică. Încheierea a fost făcută de o grupă pan-europeană, o delegație destul de numeroasă a organizației "Causa Deutschland" precum și o delegație de afgani din grupul conservativ.

După parcurgerea traseului stabilit de către oficialitățile orașului Bonn, într-o ordine perfectă, toată lumea s'a adunat în Piața Münster de lângă Catedrala orașului.

Meetingul a fost deschis cu aria "Corului de sclavi" din Nabucodonosor de Verdi, melodie care a atras mai mulți trecători și i-a îndemnat să participe la meeting. A urmat cuvântarea Președintelui Comitetului de organizare, Johann Urwich, fost deținut politic în URSS și România timp de peste 25

de ani. El a fost și unul dintre cei 5 conducători ai răscoalei-grevă de la Workuta ca reprezentant al cetățenilor nesovietici.

Au urmat reprezentanții Poloniei, Ungariei, Bulgariei, României, Rusiei, precum și germani din DDR. Meetingul s'a încheiat la orele 12 cu aceeași melodie.

Au fost de față corespondenți ai presei diferitelor națiuni, trimiși ai posturilor de radio Europa Liberă și Deutsche Welle. Au fost deasemenea 4 grupuri care au filmat întregul "Meeting", precum și demonstrația prin oraș.

Un merit deosebit pentru reușita acestui eveniment istoric european l-a avut Dl. Dr. Florin Mătreșcu și grupul care l-a ajutat.

În după amiaza aceleiași zile, a avut loc o conferință de presă, la Hotelul Bristol din localitate, la care au participat jurnaliști acreditați la Bonn precum și corespondenții diferitelor grupări naționale din Exil.

Fiecare reprezentant a răspuns întrebărilor puse din partea publicului, dând lămuririle necesare și au mulțumit organizatorilor grupului român, pentru ideia, organizarea și unitatea românilor veniți din toate colțurile Germaniei, cu toate marile sacrificii materiale legate de deplasare.

Toți participanții au promis ca în anul viitor și următorii ani vor reveni aducându-și prietenii și cunoscuții, pentru a demonstra astfel că sunt alături de cei ce suferă în Patria dragă, în Patria străbunilor.

Să ne vedem cu bine în 1987.

Correspondent

CHEMARE CATRE EXILUL ROMÂNESC

Românii participanți la Săptămâna Câmpului Românesc de la Hamilton, Ontario Canada, luând în discuție tragedia națională creată de regimul comunist și carențele organizatorice, de reprezentare și de influență a intereselor naționale românești de pe lângă forurile și organizațiile oficiale din țările de exil, consideră că sunt necesare măsuri concrete, urgente și efective de redresare a acestor situații. Pentru acest scop propunem următoarele:

1.- Reintoarcerea la valorile tradiționale creștine și naționale românești.

2.- Creerea și susținerea de către tot exilul românesc a unei misiuni de reprezentare și de promovare a intereselor naționale pe lângă organizațiile guvernamentale și ne-guvernamentale și în special pe lângă cele ale Statelor Unite ale Americii, de la Washington, D.C.

În acest context, vedem în Pr. Prof. Gheorghe Calciu-Dumitreasa, (prezent la săptămâna Câmpului Românesc) ca una dintre personalitățile marcante pentru stimularea creerii acestei misiuni.

Pentru un cât mai bun succes al acestei misiuni, solicităm sprijinul spiritual, moral și financiar al

tuturor persoanelor, organizațiilor și instituțiilor românești din exil.

3.- Sugerăm organizarea primei adunări mondiale a Românilor din Exil în vara anului 1988, când se comemorează aniversarea a 70 de ani de la Marea Unire, adunare care să aibă caracterul unei întâlniri naționale, culturale și artistice.

Având speranța că apelul nostru își va găsi un ecou pozitiv în conștiințele vii românești, așteptăm ralierea la această chemare.

Orice adeziune, sugestie și contribuție imediată la apelul nostru se pot face pentru început pe adresa: Asociația Culturală Română - Box 4217 Station "D", Hamilton, Ontario, Canada L8V 4L6

Semnează, - Adunarea Ad-hoc a Românilor participanți la Săptămâna Câmpului Românesc de la Hamilton, Ontario, Canada.

2 August, 1986. Urmează 97 de semnături.

INVITAȚIE

Am plăcerea să vă invit la Bellinzona, la o conferință românească, care va avea loc în zilele de vineri / sâmbătă, 24 / 25 Octombrie 1986. Conferința va fi condusă de Părintele Gheorghe Calciu și va fi organizată în colaborare cu Organizația Catolică "Communione - Liberazione". Va avea ca temă păstrarea identității românești în procesul de integrare în străinătate, la generațiile tinere și foarte tinere.

În scrisoarea alăturată, sunt dezbătute mai amănunțit problemele și intențiile propuse pentru această întâlnire. În spatele organizării ei nu este ascunsă intenția de a crea o nouă societate românească, ci dimpotrivă, dorim să discutăm probleme și țeluri comune, care să înlesnească fuzionarea multor organisme existente.

Preda Mihăilescu

Rötelstrasse 125 - 8037 Zürich - Schweiz. - Tel. 01 / 363.3772

După purtătorul de cuvânt, al exilului Afgan, Dl. Rabbany, se lucrează în prezent la formarea unui guvern afgan în exil.

Statele Unite sunt favorabile formării unui guvern, dar țările europene șovăie, pentru a nu-și îngreuna tranzacțiile comerciale și pentru a nu supăra URSS-ul!

Se pare însă că mai sunt și alte greutăți, de data aceasta din partea afganilor!

În Afganistan, luptă împotriva cotropitorilor sovietici, 7 Grupuri distincte. Intellectualitatea afgană se teme ca în cazul alungării definitive a sovieticilor, să nu fie instaurat în Afganistan un regim asemănător celui din Iran.

Cuba a devenit cea mai mare țară din lume, deoarece are capitala la Havana, conducerea la Moscova, trupele în Angola și poporul refugiat în USA !!!



COMUNICAT

Foștii condamnați și deținuți politici români din Elveția, s'au întrunit la Geneva la 20 Septembrie 1986, pentru a 3-a oară în acest an.

După rostirea obișnuitei rugăciuni, s'a păstrat un minut de reculegere pentru cei morți în închisorile comuniste în lupta pentru libertate.

S'a intrat în ordinea de zi și după aprobarea sumarului ședinței precedente, s'au citit scrisorile și cererile de aderare la Grupul nostru a unui număr de 8 foști condamnați politici din afara Elveției. Aceștia sunt personalități care din frageda tinerețe n'au acceptat jugul robiei ruso-comuniste; au executat mulți ani de pușcărie dintre care unul a îndurat 21 ani plus 2 ani de domiciliu forțat; cei mai mulți au rezistat presiunilor de "reeducare" și după ieșirea din închisori, au reușit cu prețul unor mari eforturi să ajungă în Occident. Aici s'au încadrat în lupta împotriva odioasei dictaturi comuniste și acționează în permanență, fie în asociații ale exilului, fie independent, contribuind fiecare prin publicații, articole de ziare sau reviste, prin crearea unor prilejuri de adunare cum este cea de la Soultzmatt, sau participarea la alte reuniuni de altă natură, să trezească și să unească elementele dinamice, conștiente și sincere ale exilului românesc pentru demascarea impostorilor comunisti în scopul ușurării calvarului întregului popor și alertarea conducătorilor și opiniei publice occidentale democratice.

După analiza fiecărei cereri, Adunarea, având în vedere că solicitanții prin activitatea lor trecută și actuală nu sunt mânați decât de interesele mari ale neamului românesc, că n'au nicio ambiție egoistă și că-și însușesc obiectivele noastre bazate pe: Unire, Solidaritate, Democrație și Frăție ca în închisori, a hotărât în unanimitate:

a. - Să primească în rândurile sale pe domnii: Grigore Caraza - SUA, Dan Cernavodeanu - Franța, Cicerone Ioanițoiu - Franța, Constantin Mareș, Ion Pantazi, Alexandru Pascadi, Radu Roșeanu, - toți domiciliați în RFG, și pe Remus Radina - Franța.

b. - Să mulțumească acestora pentru încrederea acordată și să-și exprime convingerea că unirea și colaborarea noastră vor fi un indemn și pentru alți deținuți politici din alte țări (continente).

Din raportul activităților de la ultima ședință din 17 Mai a.c. prezentat de Dumitru Ionescu, se reține:

Întâlnirea de la 10 Iunie la Zurich cu reprezentanții lui Solidarity International, sub a căror auspicii se efectuează al 2-lea turneu de conferințe în Europa al Părintelui Gh. Calciu Dumitreasa;

Participarea la 14 Iunie la marea comemorare de la Soultzmatt, care va fi o dată importantă a exilului nostru;

Cu ocazia zilei Națiunilor Captive, la 20 Iulie, am organizat la placa lui Wilson dela fostul Palat al

Societății Națiunilor o adunare spre a marca această zi;

24 Iulie, o delegație a Grupului a avut întâlnire cu reprezentantul asociației elvețiene, Chaine du Bonheur;

La 1 Septembrie, am participat la Muri-Berna, ca invitați, la Conferința europeană pentru drepturile omului și autodeterminarea popoarelor, organizată de Institutul Elvețian de Studii Europene.

După aprobarea acestor activități s'a decis continuarea operei de asistență a foștilor și actualilor deținuți politici ca și a persoanelor persecutate de Securitate pentru convingerile lor politice și religioase.

Cu privire la măsurile organizatorice de viitor, s'a hotărât ca toți membrii să reflecteze asupra unei eventuale forme juridice de organizare, devenită necesară prin participarea membrilor din afara Elveției și din raporturile ce le avem cu autoritățile, instituțiile și asociațiile elvețiene, inerente activității noastre.

În încheiere facem un călduros apel la toți refugiații care au rămas români și în special la foștii deținuți politici, să ne unim și să trezim prin cuvânt și fapte, responsabilitatea tuturor față de frații noștri din țară, acum în pragul iernii care vine deoarece din informațiile căpătate situația devine din ce în ce mai rea.

Dumitru Ionescu -
Geneva

SE CAUTA UN BUNIC

Publicăm traducerea în limba română a articolului "OPA ZUM ANSTEHEN GESUCHT" apărut la 9.08.1986, la rubrica "Rumänien" din ziarul Bayernkurier.

Faptul că în regimul comunist din Jugoslavia nu există o dezvoltare tipic socialistă nu deranjează pe nimeni, nici chiar pe Jugoslavi. Dar dacă se face o comparație cu țara vecină, România, se ajunge la concluzia că locuitorii Jugoslaviei, față de cei din "Imperiul lui Ceaușescu", trăiesc într'un adevărat paradis. Nu de mult, un corespondent al ziarului cotidian "Vjesnik" din Zagreb, a relatat despre situația din România, socotind-o ca pe cea mai săracă țară din Europa.

În iarna trecută, autoritățile au permis în locuințele particulare o temperatură de maximum 12 grade, economisirea energiei și a banilor însemnând "devize". Cozile din fața magazinelor, mai ales a celor alimentare, devin din ce în ce mai lungi. Aprovizionarea cu alimentele de bază este catastrofală, scrie mai departe reporterul ziarului "Vjesnik". Zahărul și uleiul sunt raționalizate, carnea nu se poate procura decât cu cumplite sacrificii, făină nu se găsește. "Grănarul Europei", trebuie astăzi să flămânzească. Restaurantele sunt

deschise numai până la orele 21,30, programele de televiziune doar între orele 20 și 22, în majoritate cu propagandă politică. Pe străzile orașelor și satelor este beznă, seara și noaptea. Cu toate acestea se comunică din când în când, reușite și recorduri în producție, în timp ce țara e aproape de infarct. Natural, această situație are o justificare. Pentru a putea obține bani din fondurile internaționale și pentru a rămâne mai departe în posesia "Clauzei națiunii celei mai favorizate", România trebuie să facă un "tratament drastic". Acum 5 ani, șeful statului, Ceaușescu, a ordonat o grăbire a plății datoriilor externe ale țării. Totul a fost calculat în acest scop și jertfa nu a fost zadarnică. Din 1981 și până acum, jumătate din datorii au putut fi rezolvate.

Dar este oare un principiu socialist acela ca o țară pentru a-și repara vechile greșeli financiare să ajungă în sărăcie? Firește că RFG-ul este interesat în această tragică rezolvare de datorii, deoarece în urma tratatelor româno-germane din 1984, republica federală a pus la dispoziția României 630.000.000 DM. Bonn-ul se străduie să ajute!!!

România are cel mai scăzut standard de viață din Europa. Benzină nu se poate obține, cu toate că România are petrol. Și producția agrară, de care România era odată mândră, a fost greu încercată pentru plățile datoriilor. Pentru că mașinile și produsele de energie trebuie economisite, bătrânul și bunul CAL a ajuns din nou la modă. De unde concluzia că "Verzii" noștri, care se revoltă contra mașinilor și a motorizării - în general spus - ar trebui să se simtă bine pe câmpiile românești, unde acum sute de mii de așa ziși "voluntari" sunt obligați să strângă recolta.

În orașe se stă la cozi chiar pentru pâine și ouă. Când se găsește ceva se cumpără cât se poate de mult cantitativ, chiar dacă nu este necesar în casă, deoarece ele se vor schimba pe alte alimente pe care prietenii le-au procurat la alte cozi.

Se impune o concluzie: Occidentul cunoaște, în amănunte, dezastrul din România, și continuă să-i acorde lui Ceaușescu împrumuturi considerabile care, pentru a putea fi rambursate, duc la infometarea și ingenunchierea țării.

Orice alte comentarii sunt de prisos.

Redacția

A LUPTA ÎN UNIRE CU RUȘII ESTE UN ACT DE SINUCIDERE. UN POPOR ESTE O COMOARA DE PUTERI...ȘI ORICE LUPTA ÎN UNIRE CU SLAVII ESTE O RISIPĂ DE PUTERI...RUȘIA NICIODATĂ NU SE SIMTE LEGATĂ PRIN CUVINTE, ÎN DOSUL CARORA NU SUNT DESTULE BAIONETE.

MIHAIL EMINESCU

DRAGI CITITORI,

Un ziar românesc în exil nu poate supraviețui numai depunându-se mult suflet și multă muncă, îi mai trebuie și fonduri!

Ajutați "Stindardul românilor" prin abonamente de susținere, iar cei mai strămtorați, prin simple abonamente. Începând din Ianuarie 1987, costul unui abonament pentru Europa va fi de 50 DM., pentru Statele Unite și Canada de 35 Dolari americani, pentru America de Sud, 40 Dolari, iar pentru Australia, 45 Dolari.

Contribuțiile pot fi trimise la: BAYERISCHE VEREINBANK BANKLEITZAHL: 700 202 70 - CONTO 33811152 pe numele: ION PANTAZI - "STINDARDUL ROMANILOR".

PRIN MANDAT POSTAL pe adresa: ION PANTAZI - GMUNDERSTR. 28 - 8000 MÜNCHEN 70 -

PRIN CEC în scrisoare închisă pe aceeași adresă.

Românii din Franța sunt rugați a-și trimite contribuțiile pe adresa: VLADIMIR BOUTMY DE KATZMAN - 12 bis, Pl. HENRI BERGSON - 75008 - PARIS.

Vă rugăm să vă reînnoiți abonamentele!

Cu DUMNEZEU ÎNAINTE, STINDARDUL ROMANILOR!

Direcția ziarului "Stindardul românilor" își anunță cititorii că începând din Octombrie 1986, are o EDITURĂ proprie. Acest lucru a fost posibil prin cumpărarea, în rate, a unui computer. Rugăm cititorii să subscrie pentru achitarea ratelor.

Totodată vă anunțăm că prima carte ce va apare în Editura "Stindardul Românilor" va fi: "AM TRECUT PRIN IAD" vol. I de Ion Pantazi, și va apare la sfârșitul lunii Febrorie 1987.

Volumul I va cuprinde: amintiri din războiu, din închisoare, fapte și întâmplări din viața unor oameni politici și conducători militari, momente politice văzute din culise precum și analiza lor în timpuri diferite, figuri de oameni ce nu trebuie uitate.

Costul unui volum va fi de 70 DM inclusiv expediția. Cei ce vor achita acest prim volum până la 1 Ianuarie 1987, vor beneficia de o reducere de 10%.

REDACȚIA ZIARULUI "STINDARDUL ROMANILOR"

Redactor Șef: Ion Pantazi;

Redactori: Vladimir Boutmy de

Katzman,

Constantin Macri,

Mircea Petru,

Vladimir Sărbu,

Virginia Șerbănescu,

Ovidiu Vuia;

Traducători: Katharina Prager

- engleză - germană,

Virginia Șerbănescu

- franceză;

Corecturi în text și stilizări:

Virginia Șerbănescu;

Corecturi în computer, punere

în pagină și grafică: Ioana Pantazi;

Paginație și expediție: Mihai

și Radu Pantazi.

ECOUTE, EUROPE !

Ecoute, Europe, vieux continent,
Il m'arrive de penser souvent
Que tu ignore assurément
Que, si tu règnes
incontestablement,
Sur ce monde qui à son escient,
Se déchire furieusement,
C'est grâce à ce peuple d'Orient,
Ce peuple harcelé
impitoyablement,
Et qui, malgré son sort déchirant,
Pleure toujours en souriant.

Ce peuple qui fut le dernier
enfant

Que mit au monde ce géant,
L'Empire Romain expirant,
Ce peuple, dépositaire vaillant
D'un passé glorieux et touchant,
Ce peuple qui veille
farouchement
Que ne s'éteigne le vacillement
Du flambeau que Rome, en
guerroyant,
Alluma pour éclairer dorénavant
L'histoire qui se trainait
agonisant.

Si tu respires aujourd'hui
aisément,
Si tes chefs d'oeuvres sont
encore vivants,
C'est que, amoncelés en murs
frémissants,
Nos martyrs arrêtaient les
barbares en tombant.

Si des centaines d'années,
Pour ne pas être incessamment
aux abois,
Ta civilisation fut épargnée,
Europe, c'est à mon peuple que
tule dois.

Virginia Șerbănescu (Andrei
Ozana)

DIE BERNER KONFERENZ

Den 1. und 2. September 1986 fand in der Schweiz (Bern-Muri) eine sehr interessante Konferenz statt, die von der Europäischen Konferenz für Menschenrechte und vom Schweizerischen Ost-Institut veranstaltet wurde.

An dieser Konferenz nahmen ca. 300 Personen teil. Unter den Gästen waren auch die Botschafter aus Luxemburg und aus Vereinigten Staaten, sowie Delegierte aus Frankreich (Herr Blot, Abgeordneter der RPR-Chirac Partei), aus Großbritannien. Die Bundesrepublik beteiligte sich mit einer beträchtlichen Delegation, der folgende Persönlichkeiten angehörten: Prof. Dr. Oberlander (CSU) - Minister in der Adenauer-Regierung und Kurt Jäger Vize-Präsident des Bundestags und bayerischer Minister. Die hervorragendste Persönlichkeit war Graf Hans Huyn, der unter anderem folgendes sagte: "Das

Abkommen in Yalta muß so eingehalten werden wie es abgefaßt wurde, d.h. alle Völker sollen das Recht auf Selbstbestimmung haben. Keinesfalls darf der von Churchill gekritzelte und von Stalin genehmigte Zettel gelten. Seit 40 Jahren werden mit der Sowjetunion Zweigespräche geführt und Konferenzen abgehalten, ohne jedoch zu einem positiven Ergebnis zu gelangen. Andererseits aber, trugen und tragen die Handelsabkommen dazu bei, daß die Sowjetunion ihren Weg zur Weltvorherrschaft unbeirrt weitergeht. Die UdSSR muß gezwungen werden das Abkommen von Yalta anzuerkennen."

Prof. Rohrmoser betonte, daß die UdSSR seit Lenin ständig versucht der ganzen Welt ihre Ideologie aufzuzwingen. Er fügte noch hinzu, daß die kritische Lage in der sich die Bundesrepublik heute befindet der Tatsache zuzuschreiben ist, daß man seit 40 Jahren Deutschland die Schuld für alles gibt und weil jedwede nationalistische Regung verboten ist.

Dr. med. Siegfried Ernst verlangte bei dieser Gelegenheit, daß man nicht mehr über National-Sozialismus, Faschismus und Rassenhaß sprechen sollte, so wie es heute in Südafrika gemacht wird, denn diese Lösungen dienen ausschließlich der UdSSR, zur Weiterführung ihrer Politik.

Herbert Hertlein, aus München, Vorsitzender des Vereins "Bund und Freiheit", sprach über die Lage in den Ostblockländern und berichtete kurz auch über Rumänien.

Exposés über Polen, Tschechoslowakei, Ungarn, und Bulgarien wurden vorgetragen, aber leider beteiligte sich kein Vertreter Rumäniens an dieser Konferenz. Es wurde nur ein Bericht von Cicerone Ioanitzoiu (Rumänischer Nationalrat) gelesen, der sich mit den Konzentrationslagern und der allgemeinen Lage im Rumänien von heute befaßte.

Elisabeta Popescu

TERRORISMUS AUF INTERNATIONALER EBENE

Verheerende Terroranschläge fanden in nur 15 Tagen in Istanbul, Karachi, Santiago, Pretoria, Paris und Bonn statt.

Einige Tage vor Beginn der Schreckenstaten, verkündigte Kadhafi die neue Welle von Terroranschlägen. Dabei wagte er Präsident Reagan einen Kindermörder, Idioten, tolvutigen Hund, Agenten des Zionismus, einen Nazi, einen wahnsinnigen Krebskranken, einen alten, zweitrangigen Schauspieler, der nicht einmal in der Liste ist ein Buch zu lesen, zu nennen. Er drohte mit Angriffen von hunderttausenden von Aufständischen, die überall in der Welt gegen die Amerikaner kämpfen werden und sagte gleichzeitig, daß er persönlich an die Spitze dieses anti-

imperialistischen Heeres treten wird.

Auf den Angriff auf die Synagoge in Istanbul werde ich erst am Ende meines Artikels zurückkommen, da dieser Terroranschlag der verdammenswerteste war.

In Pakistan, nämlich in Karachi, nachdem vier Terroristen sich eines amerikanischen Flugzeuges bemächtigten, fingen sie an wie verückt ziellos herumzuballern, töteten 18 und verwundeten mehr als 100 unschuldige Fluggäste.

In Santiago ist eine Bombe von Terroristen unter die Haupttribüne gelegt worden, wo General Pinochet, Ministerpräsident von Chile, saß. Die Bombe wurde jedoch rechtzeitig entdeckt und entschärft. Einige Tage später ist ein neuer kommunistischer Anschlag auf General Pinochet verübt worden: fünf Menschen starben und mehrere wurden verwundet. Am nächsten Tag demonstrierten 800.000 Menschen und ausserten somit ihr Einverständnis mit der Politik von General Pinochet, dies wurde jedoch von keinem westlichen Fernsehen und auch nicht von der westlichen Presse hervorgehoben!

In Pretoria begehen Anhänger der kommunistischen Organisationen SWAPO und L'ANC, Terroristen die von den Russen bewaffnet und die finanziell von den großen Financiers unterstützt werden, fast täglich Terroranschläge gegen die Botha Regierung. Das Kirchliche Oberhaupt Tutu, Nobel Friedenspreisträger, unterstützt auch mit allen Mitteln die Terrororganisationen aus Südafrika.

In Paris ist eine Plastikbombe rechtzeitig entschärft worden, ansonsten hätte ein Gemetzel stattgefunden. Im Hotel de Ville von Paris explodierte eine andere Bombe: sie tötete einen Menschen und verwundete weitere 18.

In Frankreich gibt es fast täglich Bombenanschläge und die Terrorwelle erreichte noch nie gesehene Höhepunkte.

In Bonn explodierte eine Plastikbombe: viele Verwundete und große materielle Schäden waren die Folgen dieses Terroranschlags.

Und nun zu Istanbul: die Terroristen stürmen eine Synagoge und erschießen 23 Gläubige. Andere vier konnten sich verwundet retten, weil sie sich tot stellten. Dieser kann vielleicht als einer der niederträchtigsten Terroranschläge betrachtet werden. Diese Schreckenstat, die Feigheit der begangenen Morde überschreitet jede Vorstellung. Nicht einmal eine kranke Phantasie konnte so etwas erfinden. Die israelischen Geheimagenten haben sofort herausgefunden wer dieses schreckliche Gemetzel veranlaßt hatte: Abou Nidal, der gefährliche Terrorist.

Dieser Mörder ist aus den Händen der Amerikaner entronnen und dies ist der italienischen Geheimpolizei zu verdanken!!!

Währenddessen werden die Christen im Libanon und in den

Philippinen niedergemetzelt, ohne daß jemand Protest erhebt.

Israels Botschafter in Paris, Herr Ovadia Soffer, betonte deutlich, daß die Terroranschläge der letzten Monate von ein und demselben Menschen vorbereitet worden sind, während Syrien, Libanon und in der Iran nur als Durchführungswerkzeuge fungierten. Politische Gründe hinderten den Botschafter die Sowjetunion direkt zu nennen, aber es versteht sich von selbst, daß alles dort ausgedacht worden ist!

Wir sind überzeugt, daß die Mörder für das Verbrechen in Istanbul zahlen werden wie es sich gehört, das wird sich Israel nicht nehmen lassen. Es wird jedoch keine Rache sein, sondern ein Akt der Gerechtigkeit. Wie gut, daß in dieser chaotischen, hektischen westlichen Welt doch noch ein demokratisches Land seinen Willen durchzusetzen weiß, sich verteidigt und gleichzeitig auch die heutige Zivilisation mitverteidigt!

Wir sollten jedoch nicht vergessen, daß die Demokratie Israels eine nationalistische Demokratie ist, die ihre ewiggültigen Werte und Ziele verteidigt: Gott, die Heimat, die Familie. Es ist das einzige Volk das dies macht und die heimatlosen großen Financiers erlauben ihm dies zu tun!

Aber was macht inzwischen Reagan, der Präsident der Vereinigten Staaten, der im April dieses Jahres, nach der Vergeltungsaktion gegen Lybien, erklärt hatte, daß jeder Anschlag gegen einen amerikanischen Staatsbürger, wo immer er auch stattfände, nicht ungesühnt bleiben wird, wenigstens solange er im Weißen Haus weilt? Wir erwarten mit großem Interesse und mit großer Ungeduld, daß der amerikanische Präsident sein Wort hält!

Was nun die Terroristen anbelangt, so konnten nur die folgenden Maßnahmen sie aufhalten weiterzumachen:

Eine gemeinsame Unternehmung aller demokratischen Staaten gegen Lybien und Syrien, sowie eine wirksame Kontrolle der demokratischen Kräfte in Libanon.

- Eine sofortige Einstellung aller politischen und wirtschaftlichen Beziehungen zu Lybien, Syrien und Iran.

- Die Todesstrafe für jedweden Terroranschlag.

Diese Maßnahmen waren auch eine indirekte Mahnung für die Sowjetunion.

I.P.



"DE CATE ORI VREUN AMERICAN PROPUNE A SE ACȚIONA-
IN INTERESELE PROPRIEI SECURITĂȚI, ESTE TRATAT DREPT
FASCIST, IMPERIALIST, IN TIMP CE LUI STALIN II
TREBUIESC STATELE BALTICE, JUMATATE DIN POLONIA;
BASARABIA, ACCES LA MEDITERANĂ ȘI TOATA LUMEA ESTE
DE ACORD A-L GASI UN TIP DELICIOS, FRANC, DECHIS,
CARE ȘTIE CE VREA" !

Din memoriile lui James Forrestal, fost

Secretar la marină.

THE INTERNATIONAL TERRORISM

In only 15 days, terrorism made
havoc in Istambul, Karachi,
Santiago, Pretoria, Paris und Bonn.

Only a couple of days before
terrorism stardet again, Khadafi
gave the signal for the bebeginning of
the new terror wave.

He was so bold as to call
President Reagan a children
murderer, a mad dog, a Zionist
agent, a Nazi, a maniac, a man
suffering from cancer, an idiot, an
old, second-rate actor, unable even
to read a book. He threatened to
start an operation launched by
hundreds of thousand fighters,
ready to fight against the Americans
all over the world. To this he added
that he will leave Lybia, in order to
personally assume the command of
this anti-imperialist army.

At the end of this article we will
come back to the attack that took
place at the synagogue in Istambul,
having in view that it was the most
odious of all.

In Pakistan, namely in Karachi,
four terrorists, after having grabbed
an American plane, started to fire
wildly, killing 18 innocent
passengers andwounding over 100
people.

In Santiago, the terrorists placed
a bomb under the official stand,
where General Pinochet, Chile's
Premier, was seated, yet the bomb
was found and defused in due time.
Only a couple of days later, a new
terrorist attack of the communists,
again directed against General
Pinochet : this time there were two
victims and several people
wounded. The next day, 800.000
people demonstrated in favour of
General Pinochet, but this
manifestation was recorded neither
by the television companies, nor by
the western press !

In Pretoria, the terrorists of the
communist organisations SWAPO
and L'ANC, armed by the Russians
and financially backed up by the
powerful Financiers, launch almost
every day terrorist attacks against
the Botha government. The South
African Prelate Tutu, to whom the
Nobel Prize for Peace was
awarded, backs up as much as he
can the terrorist organisations of the
country.

In Paris, a plastic bomb, which
would have led to an actual
massacre, was defused at the last
minute. Also in Paris, at the Hotel
de Ville, another bomb killed a man
and wounded other 18 people. We
should mention here, that terrorism
in France reached a climax never

thought of, the assaults taking place
almost every day.

A plastic bomb exploded in Bonn
wounding a lot of people and
causing important material
damages.

And now, last but not least, let us
report on the terrorist attack on a
synagogue in Istambul, where the
killers shot 23 believers with their
automatic weapons, four of them
being able to save their lives owing
to the fact that they simulated to be
dead. It is perhaps the most
shocking crime of the history of
terrorism. The horror of it, the
cowardice of this attack, the
hatefulness of this crime goes
beyond our fancy, even beyond the
fancy of a madman. Nevertheless,
the Israelian secret services found
out immediately that the initiator of
this odious act was the well-known
terrorist Abou Nidal. And this killer
escaped from the Americans with
the help of the Italian secret police
!!!

During all this time, Christians
are murdered in Lebanon and on the
Philippines and nobody protests
against these crimes.

The ambassador of Israel in
Paris, Mr. Ovadia Soffer, pointed
clearly out, that all recent terrorist
attacks were inspired by the same
brain, Syria, Lebanon and Iran
being only the tool which carries
out the given orders. The
ambassador didn't straightly name
the Soviet Union, but it goes
without saying whom he meant.

We are sure that Israel will pay
back in plenty for this crime in
Istambul and it won't be a revenge,
but an act of justice, of right and
fairness. How lucky we are that in
this chaotic western world there still
is a democratic State which knows
what it has to do and which in
defending its rights, defends also
our civilisation. Yet, we shouldn't
forget that the Israelian democracy
is a Nationalist democracy, which
defends its eternal values, like :
God, fatherland, family. Besides, it
is the only nation to which the
Stateless bosses of the financial
world allow to do this.

Yet, what is President Reagan
doing, who, after punishing Lybia
in April 86, declared that all attacks
on American citizens, wherever
they would take place, will be
righteously punished, at least as

long as he is in command in the
White House ? Thus, we can hardly
wait to see what the American
President will do, how he
understands to keep his promise.

In what concerns the European
countries, we don't think that
efficient measures will be taken by

their leaders, although they
permanently meet and deliberate on
the measures to be taken to this
effect.

The terrorists Nould eventually
give up their criminal activities if
o n e t h e
following three measures is taken :

- An action in common of all
democratic States against Lybia and
Syria, as wel as an actual, efficient
military control on Lebanon.

- Immediate breaking off of all
political and economic contacts with
Lybia, Syria and Iran.

- Death penalty for any terrorist
act.

These measures would be at the
same time an indirect warning for
the Soviet Union.

I.P.

TRIUMFUL NAȚIONALISMULUI LA PARIS

La sărbătoarea anuală "La fete
des Bleu Blanc Rouge", s'au
vândut 148.000 de bilete.

Printr'un discurs memorabil,
Jean Marie Le Pen și-a anunțat
candidatura în alegerile
prezidențiale din Mai 1988 : "Voi fi
prezent la startul cursei pentru Elysé
și dacă Dumnezeu o va voii, voi fi
primul la sosire!"

Menționăm pentru compatrioții
noștri :

cerând revizuirea dosarelor
tuturor refugiaților politici din
Franța, președintele Frontului
Național a spus : "Nu mă refer la
frații noștri din Est, refugiații
țărilor captive. Aceștia sunt toți
anti-comuniști !"

Marele curent național din Franța
își continuă ascensiunea, în ciuda
atacurilor din mass-media și a noii
legi electorale - Legea Chirac.
Acesta a restabilit scrutinul
majoritar, care este o adevărată
lovitură de forță impusă
parlamentului. Legile democrației
au fost călcate în picioare pentru a fi
zdrobit Frontul Național.

Astfel pentru alegerea unui
deputat naționalist, vor fi necesare
1.500.000 de voturi, în timp ce
pentru un deputat al lui Chirac,
numai 30.000 voturi !

Precum se vede, noua dreaptă
este în marș, atât peste Ocean, cât
și pe vechiul Continent !

Cu Dumnezeu înainte !

V.B.K.

TESTAMENTUL LUI PETRU CEL MARE

"INTREȚINEȚI RUSIA INTR-O STARE DE CONTINUU
RAZBOI, PENTRU A ȚINE SOLDATII TOT TIMPUL PREGATIȚI.
NU-I LASAȚI SASE REPAUZEZE DECÂT PENTRU REFACEREA
FINANȚELOR. CAUTAȚI MOMENTUL FAVORABIL
ATACULUI. FACEȚI SA SERVEASCA PACEA PENTRU RAZBOI
ȘI RAZBOIUL PENTRU PACE IN INERESUL MARIRII ȘI
PROSPERITĂȚII RUSIEI".

Comuniștii de astăzi, urmează întru totul acest testament. Alternarea
războiului rece cu coexistența pașnică, constituie cea mai bună dovadă.

Nota redacției :

Domnul Jean-Gilles Malliarakis,
editor și istoric, este proprietarul
celeii mai complete librării politice
din Paris. Nu este de mirare faptul
că stânga teroristă a atacat cu
bombe de 8 ori această librărie.

Pentru a distruge naționalismul,
este suficient să-i distrugi focarul de
cultură.

Dar această librărie a renăscut de
fiecare dată ca pasărea Phœnix din
propria ei cenușe !

Adresa librăriei este :

"La Librairie Francaise"

27 rue de l'Abe Gregoire - 75006
Paris.

Tel. : (1) 42.22.40.33

E păcat să vizitați Parisul, fără a
cunoaște această librărie.

Redacția mulțumește cititorilor
care au contribuit pentru
cumpărarea în rate a computerului.

INTĂLNIREA DELA REYKJAVIK REAGAN - GORBATCHEV

După informațiile pe care le
avem, pentru prima oară, la o
întâlnire la vârf a șefilor celor
două supra-puteri, un
Președinte american a ridicat
problema țărilor din răsăritul
Europei cerând pentru aceste
țări : AUTODETERMINARE
ȘI ALEGERI LIBERE !

Tot pentru prima oară în
istoria acestor întâlniri, un
Președinte american a spus un
răspicat "NIET", cererilor
sovietice !

Această întâlnire a fost
socotită ca un eșec al
Președintelui Reagan, de către

mass-media manevrată de
Marea Finanță Internațională !!!

Noi socotim această întâlnire
ca PRIMUL MARE SUCCES
OCCIDENTAL.

VA MULTUMIM
DOMNULE REAGAN!

Cei doi Șefi ai supraputerilor
USA și URSS, după întâlnirea
lor dela Reykjavik.

Redacția anunță pe toți
colaboratorii ziarului că pe viitor
nu vor mai fi luate în seamă
articolele trimise care vor
depăși patru pagini bătute la
mașină (la interval de două
rânduri).

Ion Pantazi